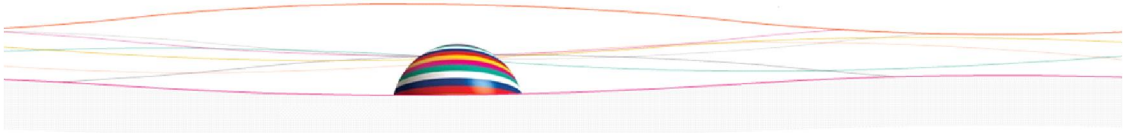


2009 산업디자인통계조사
총괄보고서

목 차

I. 조사 개요	1
1. 조사 설계	1
1) 조사 목적	1
2) 조사 대상	1
3) 조사 개요	2
4) 조사 항목	2
2. 표본 설계	3
1) 일반기업체	3
2) 전문디자인업체	6
3) 지방자치단체	9
3. 모수 추정	10
1) 일반기업체	10
2) 전문디자인업체	12
4. 유의 사항	14
1) 일반기업체 중 디자인 활용 업체 구분 방법	14
2) 한국표준산업분류	15
3) 업체 규모 구분 방법	16
5. 용어 정리	17
1) 일반기업체 및 전문디자인업체	17
2) 지방자치단체	19
6. 응답자 특성	21
1) 일반기업체	21
2) 전문디자인업체	22
3) 지방자치단체	23
II. 결과 요약	24
1. 디자인 산업 규모 추정	24
1) 디자인 산업 규모	24
2) 디자인관련 업체수	25
3) 디자이너 고용 규모	26
4) 디자인의 국제화 현황	27
2. 일반기업체 결과 요약	28
1) 일반 현황	28
2) 디자인 활용 업체 특성	30
3) 디자인 개발 및 투자관련	32
4) 디자인 인력 및 디자인 교육 현황	38
5) 디자인 성과 및 인식	45
6) 디자인 매출 기여도가 높은 업체 특징	49
3. 전문디자인업체 결과 요약	52
1) 일반 현황	52
2) 전문 인력 교육	65
3) 디자인 성과 및 디자인 인식	67
4. 지방자치단체 결과 요약	71
1) 디자인관련 현황	71
2) 디자인 사업 발주 현황	75
3) 지역민의 공공디자인 관심도 및 디자인 인프라 및 네트워크 현황	77
4) 디자인관련 정책	78
5) 디자인 경쟁력	80
6) 디자인 투자 성과	81



I. 조사 개요

1. 조사 설계

1) 조사 목적

- 디자인산업 및 환경에 대한 정확한 기초조사를 통해 디자인산업 현황, 투자 및 개발 현황, 경쟁력, 인식 및 선호도 등 디자인산업 전반에 걸친 실태자료를 확보하고, 디자인산업 현황 판단의 근거가 될 수 있는 객관적이고 신뢰성 있는 자료 구축을 통해 정부, 산업계, 학계, 연구기관 등의 디자인정책 및 전략 수립 시 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있음.

2) 조사 대상

- 일반기업체
 - 제조업, 건설업, 출판/영상/방송통신 및 정보서비스업, 전문/과학 및 기술 서비스업, 사업시설관리 및 사업지원 서비스업인 사업체.
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 5인 이상인 사업체.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외)
 - 전문/과학 및 기술 서비스업 중 전문 디자인은 제외함.
- 전문디자인업체
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 1인 이상인 사업체.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외).
- 지방자체단체
 - 246개 전체 시/도, 시/군/구(행정시·자치구가 아닌 구는 조사대상에서 제외).

3) 조사 개요

		일반기업체	전문디자인업체	지방자치단체
표본수	목표	2,640	674	246(전수)
	완료	2,640	745	244
표본추출방법		층화절사 및 변형비례할당 추출	층화절사 및 비례할당 추출	전수조사
응답대상		업체대표 또는 과장급 이상 디자인업무 담당자	업체대표 혹은 과장급 이상 실무자	디자인 업무 담당 공무원
조사기간		2009년 6월 ~ 2009년 8월		
자료수집방법		방문면접이 원칙, 이메일/팩스/전화조사 병행		
자료수집도구		구조화된 조사표		

4) 조사 항목

- 일반기업체는 디자인 업무 발생 여부에 따라 조사 항목이 다름.

조사대상	조사 항목	
일반기업체	디자인 업무 발생 업체	<ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황 - 디자인 교육관련 - 디자인 인식 - 디자인 인력 현황 - 디자인관련 현황 - 디자인 경쟁력
	디자인 업무 미 발생 업체	<ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황 - 디자인 미 발생 이유 및 향후 디자인 업무 발생 가능성
전문디자인업체	<ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황 - 디자인 교육관련 - 디자인 경쟁력 	<ul style="list-style-type: none"> - 디자인 인력 현황 - 디자인 성과 및 디자인 인식관련
지방자치단체	<ul style="list-style-type: none"> - 지방자치단체 현황 - 디자인 정부 정책관련 	<ul style="list-style-type: none"> - 디자인 사업 발주 현황 - 디자인 경쟁력

2. 표본 설계

1) 일반기업체

(1) 모집단 분석

- 2007년 전국사업체기초통계조사 DB를 이용하여 권역별/업종별/규모별 사업체수를 파악함.
- 일반기업체의 모집단을 다음과 같이 정의함.
 - 제조업, 건설업, 출판/영상/방송통신 및 정보서비스업, 전문/과학 및 기술 서비스업, 사업시설관리 및 사업지원 서비스업인 사업체.
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 5인 이상인 사업체.
4인 이하 사업체는 디자인업무 발생 비율이 매우 낮으므로 조사대상에서 제외함.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외).
 - 전문/과학 및 기술 서비스업 중 전문 디자인은 제외함.
- 모집단크기는 166,065개 사업체임.

<일반기업체의 권역/업종/규모별 모집단 크기>

업종별	권역별	5-9인	10-19인	20-49인	50-99인	100-299인	300인 이상	계
합계	서울	20,991	9,458	4,988	1,410	1,002	367	38,216
	부산/울산/경남	13,153	6,756	4,277	1,344	697	116	26,343
	대구/경북	8,632	4,163	2,639	627	313	68	16,442
	인천/경기	29,311	14,961	8,286	1,853	899	141	55,451
	광주/전라	6,518	2,991	1,516	427	190	33	11,675
	대전/충청	6,630	3,544	2,082	605	362	73	13,296
	강원/제주	2,827	1,178	477	114	40	6	4,642
	전체	88,062	43,051	24,265	6,380	3,503	804	166,065
제조업	서울	8,102	3,188	1,533	359	254	61	13,497
	부산/울산/경남	7,657	4,762	3,333	934	508	84	17,278
	대구/경북	5,175	2,971	2,138	501	244	53	11,082
	인천/경기	21,182	11,776	6,972	1,526	679	87	42,222
	광주/전라	2,781	1,446	932	263	109	15	5,546
	대전/충청	2,959	2,098	1,486	445	268	49	7,305
	강원/제주	800	385	197	43	19	3	1,447
	전체	48,656	26,626	16,591	4,071	2,081	352	98,377
건설업	서울	3,964	2,112	872	171	79	29	7,227
	부산/울산/경남	3,110	1,184	446	115	55	1	4,911
	대구/경북	2,009	714	224	36	7	2	2,992
	인천/경기	4,077	1,902	592	67	26	5	6,669
	광주/전라	2,322	1,097	311	57	15	4	3,806
	대전/충청	2,283	958	284	39	9	2	3,575
	강원/제주	1,409	588	157	22	-	-	2,176
	전체	19,174	8,555	2,886	507	191	43	31,356

업종별	권역별	5-9인	10-19인	20-49인	50-99인	100-299인	300인 이상	계
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	서울	2,704	1,799	1,354	441	276	62	6,636
	부산/울산/경남	409	167	85	35	28	1	725
	대구/경북	277	114	70	31	20	1	513
	인천/경기	665	354	189	62	52	7	1,329
	광주/전라	340	109	88	30	20	1	588
	대전/충청	263	144	97	23	20	1	548
	강원/제주	122	55	31	20	9	-	237
	전체	4,780	2,742	1,914	642	425	73	10,576
전문, 과학 및 기술서비스업	서울	4,930	1,794	921	265	162	40	8,112
	부산/울산/경남	1,567	425	191	67	19	1	2,270
	대구/경북	929	237	95	17	7	2	1,287
	인천/경기	2,893	681	281	82	66	9	4,012
	광주/전라	879	212	93	27	3	1	1,215
	대전/충청	918	218	93	28	20	12	1,289
	강원/제주	384	91	48	18	5	-	546
	전체	12,500	3,658	1,722	504	282	65	18,731
사업시설관리 및 사업지원서비스업	서울	1,291	565	308	174	231	175	2,744
	부산/울산/경남	410	218	222	193	87	29	1,159
	대구/경북	242	127	112	42	35	10	568
	인천/경기	494	248	252	116	76	33	1,219
	광주/전라	196	127	92	50	43	12	520
	대전/충청	207	126	122	70	45	9	579
	강원/제주	112	59	44	11	7	3	236
	전체	2,952	1,470	1,152	656	524	271	7,025

(2) 표본 설계

- 층화: 권역/업종/규모를 층으로 구성함.
 - 제1층: 권역, 7개
 - 제2층: 업종, 5개
 - 제3층: 규모, 6개
- 종업원수 300인 이상 사업체는 전수조사를 실시함.
- 모집단 크기가 작은 권역/업종/규모의 표본 수를 상대적으로 크게 보정.
 - ① 전수조사 대상인 종사자수 300인 이상 사업체 804개를 표본에 할당함.
 - ② 종사자수 300인 이상 사업체 804개를 제외한 표본을 제곱근 비례배분으로 할당함.
 - ③ ①과 ②를 더하여 최종 권역별/업종별/규모별 표본크기를 할당함.
- (통계청 권고사항) 모집단이 10개 이하인 층은 전수조사 실시.

<일반기업체의 권역/업종/규모별 할당>

업종별	권역별	5-9인	10-19인	20-49인	50-99인	100-299인	300인 이상	계
합계	서울	146	100	71	39	32	367	755
	부산/울산/경남	105	71	54	33	23	116	402
	대구/경북	84	56	43	22	26	68	299
	인천/경기	145	99	71	35	25	141	516
	광주/전라	78	51	36	21	15	33	234
	대전/충청	77	54	41	22	24	73	291
	강원/제주	50	31	22	11	23	6	143
	전체	685	462	338	183	168	804	2,640
제조업	서울	42	27	18	9	7	61	164
	부산/울산/경남	41	32	27	14	11	84	209
	대구/경북	34	26	22	11	7	53	153
	인천/경기	68	51	39	18	12	87	275
	광주/전라	25	18	14	8	5	15	85
	대전/충청	26	21	18	10	8	49	132
	강원/제주	13	9	7	3	2	3	37
	전체	249	184	145	73	52	352	1,055
건설업	서울	30	22	14	6	4	29	105
	부산/울산/경남	26	16	10	5	4	1	62
	대구/경북	21	13	7	3	7	2	53
	인천/경기	30	20	11	4	2	5	72
	광주/전라	23	16	8	4	2	4	57
	대전/충청	22	15	8	3	9	2	59
	강원/제주	18	11	6	2	-	-	37
	전체	170	113	64	27	28	43	445
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	서울	24	20	17	10	8	62	141
	부산/울산/경남	9	6	4	3	2	1	25
	대구/경북	8	5	4	3	2	1	23
	인천/경기	12	9	6	4	3	7	41
	광주/전라	9	5	4	3	2	1	24
	대전/충청	8	6	5	2	2	1	24
	강원/제주	5	3	3	2	9	-	22
	전체	75	54	43	27	28	73	300
전문, 과학 및 기술서비스업	서울	33	20	14	8	6	40	121
	부산/울산/경남	19	10	6	4	2	1	42
	대구/경북	14	7	5	2	7	2	37
	인천/경기	25	12	8	4	4	9	62
	광주/전라	14	7	5	3	3	1	33
	대전/충청	14	7	5	3	2	12	43
	강원/제주	9	4	3	2	5	-	23
	전체	128	67	46	26	29	65	361
사업시설관리 및 사업지원서비스업	서울	17	11	8	6	7	175	224
	부산/울산/경남	10	7	7	7	4	29	64
	대구/경북	7	5	5	3	3	10	33
	인천/경기	10	7	7	5	4	33	66
	광주/전라	7	5	5	3	3	12	35
	대전/충청	7	5	5	4	3	9	33
	강원/제주	5	4	3	2	7	3	24
	전체	63	44	40	30	31	271	479

※ 음영 셀은 전수조사 실시

2) 전문디자인업체

(1) 모집단 분석

- 2007년 전국사업체기초통계조사 DB를 이용하여 권역별/업종별/규모별 사업체수를 파악함.
- 전문디자인업체 조사의 모집단을 다음과 같이 정의함.
 - 환경디자인업, 제품디자인업, 시각디자인업, 기타전문 디자인업인 사업체.
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 1인 이상인 사업체.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외)
- 모집단크기는 2,493사업체임.

<전문디자인업체의 권역/업종/규모별 모집단 크기>

업종별	권역별	1인	2-4인	5-9인	10-14인	15인 이상	계
합계	서울	335	650	351	101	108	1,545
	부산/울산/경남	73	75	37	1	7	193
	대구/경북	59	78	20	4	1	162
	인천/경기	123	146	46	9	12	336
	광주/전라	33	68	27	2	1	131
	대전/충청	33	36	17	3	0	89
	강원/제주	8	17	11	0	1	37
	전체	664	1,070	509	120	130	2,493
환경 디자인업	서울	71	151	98	33	21	374
	부산/울산/경남	29	31	7	0	1	68
	대구/경북	16	25	3	0	0	44
	인천/경기	36	38	10	2	2	88
	광주/전라	14	21	6	0	0	41
	대전/충청	11	7	4	1	0	23
	강원/제주	2	4	5	0	0	11
	전체	179	277	133	36	24	649
제품 디자인업	서울	48	129	92	28	23	320
	부산/울산/경남	14	14	6	1	2	37
	대구/경북	9	9	6	3	0	27
	인천/경기	36	44	23	3	7	113
	광주/전라	5	15	10	0	0	30
	대전/충청	5	9	8	0	0	22
	강원/제주	2	1	1	0	1	5
	전체	119	221	146	35	33	554
시각 디자인업	서울	136	252	122	36	52	598
	부산/울산/경남	16	25	20	0	0	61
	대구/경북	20	18	6	1	0	45
	인천/경기	32	50	11	4	2	99
	광주/전라	14	30	11	2	1	58
	대전/충청	14	18	5	2	0	39
	강원/제주	4	10	5	0	0	19
	전체	236	403	180	45	55	919
기타 전문 디자인업	서울	80	118	39	4	12	253
	부산/울산/경남	14	5	4	0	4	27
	대구/경북	14	26	5	0	1	46
	인천/경기	19	14	2	0	1	36
	광주/전라	0	2	0	0	0	2
	대전/충청	3	2	0	0	0	5
	강원/제주	0	2	0	0	0	2
	전체	130	169	50	4	18	371

(2) 표본설계

- 층화: 권역/업종/규모를 층으로 구성함.
 - 제1층: 권역, 7개
 - 제2층: 업종, 4개
 - 제3층: 규모, 5개
- 종업원수 15인 이상 사업체는 전수조사를 실시하고, 14인 이하 업종은 비례배분으로 할당함.
 - ① 전수조사 대상인 종사자수 15인 이상 사업체 130개를 표본에 할당함.
 - ② 종사자수 15인 이상 사업체 130개를 제외한 표본을 비례배분으로 할당함.
 - ③ ①과 ②를 더하여 최종 권역별/업종별/규모별 표본크기를 할당함.
- (통계청 권고사항) 모집단이 5개 이하인 층은 전수조사 실시.

<전문디자인업체의 권역/업종/규모별 할당>

업종별	권역별	1인	2-4인	5-9인	10-14인	15인 이상	계
합계	서울	67	129	69	21	108	394
	부산/울산/경남	15	19	10	1	7	52
	대구/경북	12	16	10	4	1	43
	인천/경기	24	30	11	9	12	86
	광주/전라	11	15	5	2	1	34
	대전/충청	13	9	11	3	0	36
	강원/제주	8	9	11	0	1	29
	전체	150	227	127	40	130	674
환경 디자인업	서울	14	30	19	7	21	91
	부산/울산/경남	6	6	1	0	1	14
	대구/경북	3	5	3	0	0	11
	인천/경기	7	8	2	2	2	21
	광주/전라	3	4	1	0	0	8
	대전/충청	2	1	4	1	0	8
	강원/제주	2	4	5	0	0	11
	전체	37	58	35	10	24	164
제품 디자인업	서울	10	26	18	6	23	83
	부산/울산/경남	3	3	1	1	2	10
	대구/경북	2	2	1	3	0	8
	인천/경기	7	9	5	3	7	31
	광주/전라	5	3	2	0	0	10
	대전/충청	5	2	2	0	0	9
	강원/제주	2	1	1	0	1	5
	전체	34	46	30	13	33	156

업종별	권역별	1인	2-4인	5-9인	10-14인	15인 이상	계
시각 디자인업	서울	27	50	24	7	52	160
	부산/울산/경남	3	5	4	0	0	12
	대구/경북	4	4	1	1	0	10
	인천/경기	6	10	2	4	2	24
	광주/전라	3	6	2	2	1	14
	대전/충청	3	4	5	2	0	14
	강원/제주	4	2	5	0	0	11
	전체	50	81	43	16	55	245
기타 전문 디자인업	서울	16	23	8	1	12	60
	부산/울산/경남	3	5	4	0	4	16
	대구/경북	3	5	5	0	1	14
	인천/경기	4	3	2	0	1	10
	광주/전라	0	2	0	0	0	2
	대전/충청	3	2	0	0	0	5
	강원/제주	0	2	0	0	0	2
	전체	29	42	19	1	18	109

※ 음영 셀은 전수조사 실시

3) 지방자치단체

(1) 모집단 분석

- 지방자치단체는 행정시·자치구가 아닌 구를 제외하고 전수조사 실시.
- 시/도 단위는 16개, 시/군/구는 230개로 구성됨.
- 응답대상은 디자인관련부서(도시경관과, 도심개발사업단, 도시디자인팀, 건축미관과)가 있는 경우 해당 부서 담당자를 대상으로 하고, 없는 경우는 기획예산실, 정책기획실 소속의 공무원이 대상이 됨.

<지방자치단체 지역별 모집단 크기>

	시/도	시·군·구(행정시·자치구)			계
		시	군	구	
합계	16	75	86	69	246
서울	1			25	26
부산	1		1	15	17
대구	1		1	7	9
인천	1		2	8	11
광주	1			5	6
대전	1			5	6
울산	1		1	4	6
경기	1	27	4		32
강원	1	7	11		19
충북	1	3	9		13
충남	1	7	9		17
전북	1	6	8		15
전남	1	5	17		23
경북	1	10	13		24
경남	1	10	10		21
제주	1				1

3. 모수 추정

1) 일반기업체

- 권역별, 업종별, 규모별 추출률(inclusion probability)을 고려하여 일반기업의 모수에 대한 추정치와 표준오차를 계산함.

(1) 용어 정의

- y_{hijk} : 관찰값 (각 문항에 대한 응답)
 - h : 권역의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 단, $H=7$.
 - i : 업종의 번호 ($i = 1, 2, \dots, I$). 단, $I=5$.
 - j : 규모의 번호 ($j = 1, 2, \dots, J$). 단, $J=6$.
 - k : 권역/업종/규모 내의 표본 일반기업의 번호 ($k = 1, 2, \dots, n_{hij}$).
 - 즉, y_{hijk} 는 h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 k 번째 표본 일반기업에 대한 관찰값 임.
 - n_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 표본크기
 - N_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 모집단크기
 - $n = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J n_{hij}$: 전체 표본크기
 - $N = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}$: 전체 모집단크기
- $\bar{y}_{hij} = \sum_{k=1}^{n_{hij}} y_{hijk} / n_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본평균
- $\hat{\tau}_{hij} = N_{hij} \bar{y}_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본합
- $s_{hij}^2 = \sum_{k=1}^{n_{hij}} (y_{hijk} - \bar{y}_{hij})^2 / (n_{hij} - 1)$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본분산
- \hat{p}_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본비율

(2) 모합 τ 의 추정량 및 분산

$$\begin{aligned}
 - \hat{\tau} &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij} \bar{y}_{hij} \\
 - \widehat{Var}(\hat{\tau}) &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}}
 \end{aligned}$$

(3) 모평균 μ 의 추정량 및 분산

$$- \hat{\mu} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \bar{y}_{hij}$$

$$- \widehat{Var}(\hat{\mu}) = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N}\right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}}\right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}}$$

(4) 모비율 p 의 추정량 및 분산

$$- \hat{p} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \hat{p}_{hij}$$

$$- \widehat{Var}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N}\right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}}\right) \frac{\hat{p}_{hij}(1 - \hat{p}_{hij})}{n_{hij} - 1}$$

(5) 표준오차 및 오차한계의 추정

$$- \text{표준오차} : \sqrt{\widehat{Var}}$$

$$- \text{신뢰수준 } 1-\alpha \text{ 하에서의 오차한계} : z_{\alpha/2} \sqrt{\widehat{Var}}$$

● 디자인 투자 총액의 추정

$$\hat{\tau} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij} \hat{p}_{hij} \bar{y}_{hij}$$

- N_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 모집단크기
 - h : 권역의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 단, $H=7$.
 - i : 업종의 번호 ($i = 1, 2, \dots, I$). 단, $I=5$.
 - j : 규모의 번호 ($j = 1, 2, \dots, J$). 단, $J=6$.
- $\hat{p}_{hij} = m_{hij}/n_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 디자인 투자 활용업체의 비율에 대한 추정치
 - n_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 표본크기
 - m_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 표본 중 활용업체의 수
- $\bar{y}_{hij} = \sum_{k=1}^{m_{hij}} y_{hijk} / m_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 평균 디자인 투자액에 대한 추정치
 - y_{hijk} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 k 번째 표본의 디자인 투자액
- $N_{hij} \hat{p}_{hij} \bar{y}_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 디자인 투자 총액에 대한 추정치
 - \bar{y}_{hij} 가 결측인 경우 타 권역의 동일 업종/규모 업체의 평균액으로 대체

※ 디자이너 규모도 동일한 방법으로 추정

2) 전문디자인업체

- 권역별, 업종별, 규모별 추출률(inclusion probability)을 고려하여 전문 디자인기업의 모수에 대한 추정치와 표준오차를 계산함.

(1) 용어 정의

- y_{hijk} : 관찰값 (각 문항에 대한 응답)
 - h : 권역의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 단, $H=7$.
 - i : 업종의 번호 ($i = 1, 2, \dots, I$). 단, $I=4$.
 - j : 규모의 번호 ($j = 1, 2, \dots, J$). 단, $J=5$.
 - k : 권역/업종/규모 내의 표본 전문 디자인기업의 번호 ($k = 1, 2, \dots, n_{hij}$).
 - 즉, y_{hijk} 는 h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 k 번째 표본 전문 디자인기업에 대한 관찰값 임.
 - n_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 표본크기
 - N_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 모집단크기
 - $n = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J n_{hij}$: 전체 표본크기
 - $N = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}$: 전체 모집단크기
- $\bar{y}_{hij} = \sum_{k=1}^{n_{hij}} y_{hijk} / n_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본평균
- $\hat{\tau}_{hij} = N_{hij} \bar{y}_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본합
- $s_{hij}^2 = \sum_{k=1}^{n_{hij}} (y_{hijk} - \bar{y}_{hij})^2 / (n_{hij} - 1)$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본분산
- \hat{p}_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본비율

(2) 모합 τ 의 추정량 및 분산

$$\begin{aligned} - \hat{\tau} &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij} \bar{y}_{hij} \\ - \widehat{Var}(\hat{\tau}) &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}} \end{aligned}$$

(3) 모평균 μ 의 추정량 및 분산

$$\begin{aligned} - \hat{\mu} &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \bar{y}_{hij} \\ - \widehat{Var}(\hat{\mu}) &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N} \right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}} \end{aligned}$$

(4) 모비율 p 의 추정량 및 분산

$$- \hat{p} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \hat{p}_{hij}$$

$$- \widehat{Var}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N} \right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{\hat{p}_{hij}(1 - \hat{p}_{hij})}{n_{hij} - 1}$$

(5) 표준오차 및 오차한계의 추정

$$- \text{표준오차} : \sqrt{\widehat{Var}}$$

$$- \text{신뢰수준 } 1-\alpha \text{ 하에서의 오차한계} : z_{\alpha/2} \sqrt{\widehat{Var}}$$

4. 유의 사항

1) 일반기업체 중 디자인 활용 업체 구분 방법

- 업체에 디자인 부서가 있는 경우.
- 업체 종사자 중 디자인 전문교육을 수료한 디자이너가 있는 경우.
- 최근 2년 동안 전문디자인업체에 디자인관련 업무를 외주 용역한 경우.

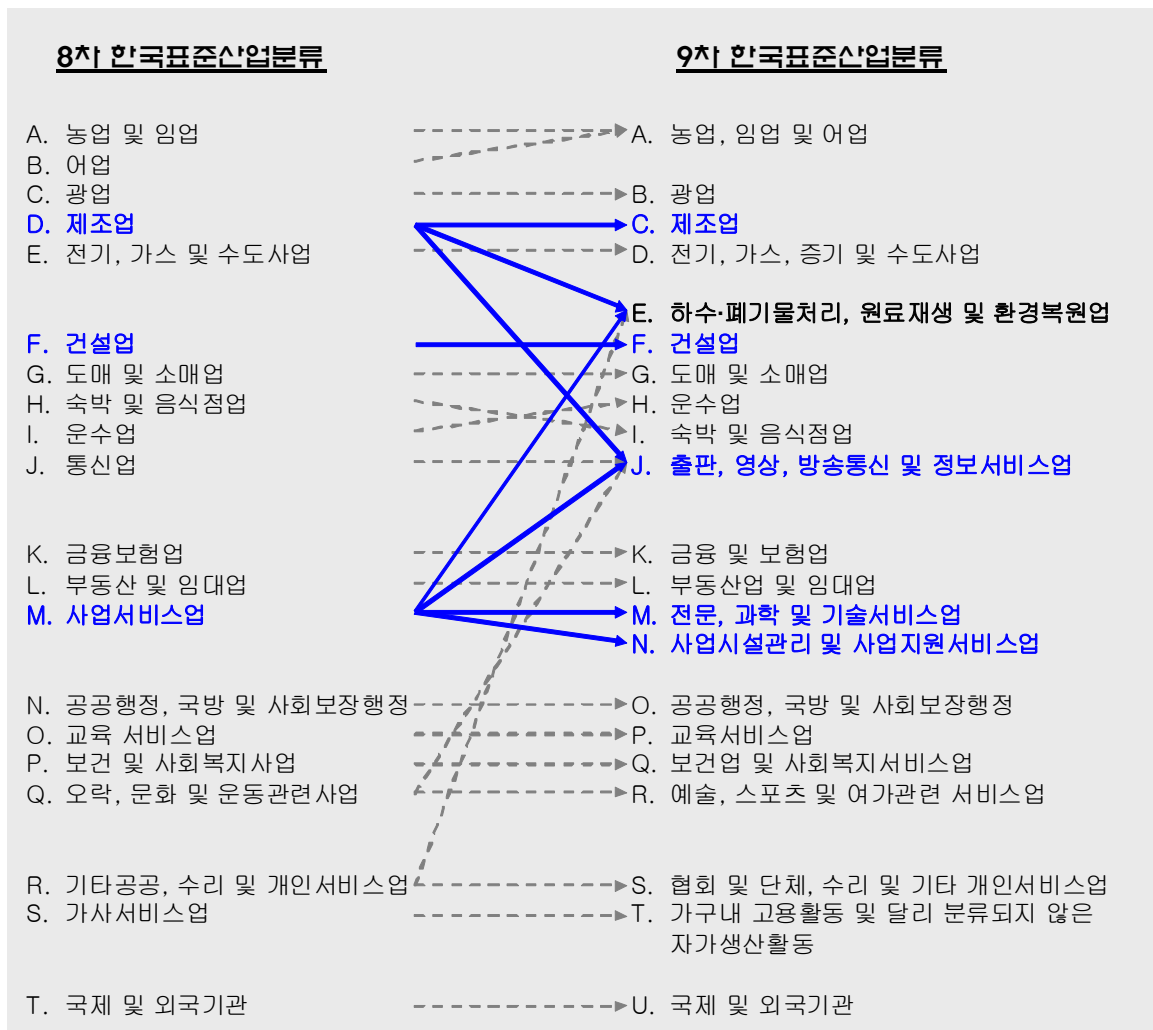
→ 상위 3가지 조건 중 하나라도 포함되는 경우 디자인 활용 업체 임.

※ 디자인 업무 외주 용역 기준

- 생산품에 관련된 디자인 용역(상품자체 및 포장) 및 BI(브랜드 아이덴티티), CI(회사 아이덴티티) 등의 개발을 디자인 전문회사에 용역
- 홈페이지 제작을 위한 웹디자인 및 회사/제품 홍보 브로슈어 제작 외주 포함
- 사무실 인테리어 외주용역은 제외함
- 최근 2년 내에는 디자인관련 외주 용역 경험이 없으나, 2년 이전에는 디자인 외주 용역 경험이 있었고, 아직 그 디자인으로 계속 생산품을 만들고 있는 경우 조사 대상이 아님
- 건설업의 경우 설계 업체에 용역 한 것은 대상이 아님. 그러나 설계와 디자인을 동시에 하는 디자인 전문기업에 용역 한 경우는 대상이 됨
- 보고서를 생산하는 업종(컨설팅, 연구개발 업체 등)인 경우 직원 중 제작 업무 담당자가 있는 경우 대상이 됨

2) 한국표준산업분류

- 한국표준산업분류란?
한국표준산업분류는 사업체가 주로 수행하는 산업활동을 그 유사성에 따라 체계적으로 유형화(분류)한 것.
- 본조사에는 제 9차 한국표준산업분류가 적용됨.
제 9차 한국표준산업분류는 산업구조의 변화를 반영하기 위하여 2007년 12월 28일 제 9차 개정 고시(통계청 고시 2007-53호), 2008년 2월 1일부터 시행되었으며, UN 국제표준산업분류를 기초로 작성됨.
- 2006년 산업디자인 통계 조사 결과는 제 8차 한국표준산업분류가 적용된 결과로 2008년 결과와 추이 비교 시 유의해야 함.
- 9차 한국표준산업분류 기준 하수·폐기물처리, 원료재생 및 환경 복원업은 디자인 업무가 발생하지 않는 업종으로 조사대상에서 제외 함.



3) 업체 규모 구분 방법

- 중소기업기본법 제2조에 의해 중소기업과 대기업을 구분하였고, 조세특례제한법 시행령 제6조에 의해 중기업과 소기업을 구분하였음.

업종	소기업	중기업	대기업
제조업	5~99명	100~299명	300명~
건설업	5~49명	50~299명	300명~
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	5~9명	10~299명	300명~
전문, 과학 및 기술 서비스업	5~9명	10~199명	200명~
사업시설관리 및 사업지원서비스업	5~9명	10~299명	300명~

※ 중소기업과 대기업 구분(중소기업기본법 제2조 및 동법시행령 제3조)

중소기업의 업종별 상시 근로자 수 · 자본금 또는 매출액의 규모 수준

해당업종	범위기준
제조업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 80억원 이하
건설업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 30억원 이하
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 매출액 300억원 이하
전문, 과학 및 기술 서비스업	상시 근로자 수 200명 미만 또는 매출액 200억원 이하
사업시설관리 및 사업지원서비스업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 매출액 300억원 이하

- 해당업종의 분류 및 분류부호는 통계청장이 고시 (2007.12.28)한 한국표준산업분류이며, 2가지 이상의 업종을 영위하는 기업의 해당업종은 직전사업년도의 매출액이 가장 많은 업종으로 함
- “상시근로자수”는 직전사업년도 매월말일 현재 평균 인원수
 “자본금”은 직전사업년도 말일 현재 대차대조표상의 자본금과 자본잉여금을 합한 금액(외부감사대상법인)
 “매출액”은 직전사업년도 손익계산서상의 매출액

※ 중기업과 소기업 구분(중소기업기본법 제2조 및 동법시행령 제8조)

법 제2조제2항에 따른 소기업(小企業)은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 기업을 말하고, 중기업(中企業)은 중소기업 중 소기업을 제외한 기업을 말한다.

- 광업·제조업·건설업·운송업을 주된 사업으로 하는 경우 : 상시 근로자 수가 50명 미만인 기업
- 제1호 외의 업종을 주된 사업으로 하는 경우 : 상시 근로자 수가 10명 미만인 기업

5. 용어 정리

1) 일반기업체 및 전문디자인업체

○ 기업형태

① 개인사업체

- 법인격 없이 개인이 경영하는 사업체로 법인이 아닌 개인이 공동 경영하는 사업체도 여기에 포함됨
- 회사와 제품·상품 등의 판매 계약을 맺고 개인경영주의 책임 아래 독립적으로 경영하는 대리점, 특약점, 가맹점 등의 개인사업체

② 회사법인

- 상법의 규정에 의해 설립된 영리법인으로서 주식회사, 유한회사, 합자회사, 합명회사 및 외국회사를 말함
- 외국회사란 외국(미국 등)에 본사를 두고 국내에 설립한 회사를 말하며 주로 국내에 설치된 외국의 지사(점), 영업소 등으로 이루어짐

③ 회사이외 법인

- 민법 또는 특별법 규정에 의하여 설립된 회사이외의 법인으로서 재단법인, 사단법인, 학교법인, 의료법인, 사회복지법인, 각종 공사 등을 말함

④ 비법인단체

- 법인격이 없는 각종 협회, 조합, 후원회, 문화단체, 노동단체 등

○ 사업체 구분

본 조사에서는 지사(점), 출장소, 영업장은 제외됨

① 단독사업체(1기업 1사업체)

- 다른 장소에 본사(점) 또는 지사(점), 영업소, 출장소 등이 없이 한 장소에 단 하나의 사업체만 있는 경우

② 본사(점), 본부, 중앙회(1기업 다사업체)

- 동일한 경영 하에 있는 지사(점), 영업소, 출장소 등을 1개 이상 거느리며 사업 전반을 실질적으로 총괄하는 사업체
- 실제로 기획, 회계, 재무, 구매, 광고, 법무 등 총괄적인 관리업무가 이루어지는 사업체

③ 지사(점), 출장소, 영업장(1기업 다사업체)

- 동일 경영을 총괄하는 본사 등이 별도로 있으면서 그 본사 등으로부터 업무 전반에 관하여 지시를 받고 있는 지사(점), 영업장, 출장소 등

○ 종사자수

① 종사자에 포함영업자 및 무급가족 종사자 포함

② 종사자에서 제외되는 경우: 1년 미만으로 고용되었거나 일일 수당제로 고용된 자. 일정한 급여 없이 봉사료 또는 판매실적에 따라 판매수수료만을 받는 자, 파견직, 파트타임, 교육훈련생 등

○ 자본금, 매출액, 연구개발비

- ① 자본금: 기업의 소유자 또는 소유자라고 생각되는 자가 사업의 밑천으로 기업에 제공한 금액
- ② 총매출액: 연간 상품, 제품의 매출, 서비스의 제공 등으로 벌어들인 매출액 출하액, 판매액, 기성액, 예산집행액, 지원금 등이 포함됨
- ③ 연구개발비: 연구비, 개발비, 경상개발비의 합으로 구성됨

○ 디자인관련 총 지출 금액

디자인관련 총 지출 금액에는 디자인관련 인건비, 디자인 연구개발비, 디자인관련 기자재 구입비, 디자인관련 관리운영비, 디자인 외주용역 발주비, 디자인관련 교육비 기타 디자인관련 비용이 포함됨

○ 디자이너 기준

디자인을 직업으로 삼는 사람, 또는 디자인 전문가를 뜻함.
전문대학교 이상의 고등교육기관 혹은 전문 디자인 학원에서 디자인 교육을 이수한 자로 현재 업무에서 디자인관련 업무를 수행하고 있는 직원

○ 디자인 분야

- ① 제품디자인: 대량 생산되는 산업 제품의 기능과 형태를 결정하는 디자인
- ② 시각디자인: 주로 평면적인 시각 정보의 가치를 증진시키는 디자인. 인쇄물, 영화, TV등 시각매체를 통해 전달
- ③ 디지털미디어디자인:
디지털기술기반의 매체를 바탕으로 사람과 사람, 사람과 미디어간의 정보를 전달하는 디자인
- ④ 환경디자인: 인테리어디자인, 건축물디자인, 조경디자인 포함
- ⑤ 패션디자인: 피복과 그에 관련된 장신구를 대상으로 하는 디자인
- ⑥ 공예디자인: 제품디자인에 비하여, 전통적인 방법과 선택된 재료로 제작하는 수가공 의존 비율이 높은 분야

○ 출원/등록 구분

- ① 출원: 산업재산권의 등록을 목적으로 국가기관에 대해 법률에서 요구하는 서류를 구비하여 제출하는 행위를 말함
- ② 등록: 출원된 서류에 대하여 행정기관이 법률에서 요구하는 형식적, 실질적 요건을 심사하여 이를 만족한 경우 권리를 부여하는 행정처분을 의미함

○ Pearson 상관계수

두 변수간의 연관 강도용 측정지표로서 상관계수는 1과 -1 사이의 값이며 1은 완전히 연관되었음을 의미하고, 0은 연관이 전혀 없음을 의미하며 -1은 완전히 반대로 연관되었음을 의미함

○ GD(Good Design) 마크

우수산업디자인(GD)상품선정제도는 1985년부터 시행되어오고 있음. 현재 국내외에서 판매중이거나 판매 예정인 상품을 대상으로 조형성, 경제성, 편리성 등을 기준으로 디자인을 평가해 선정된 제품에 대해 정부에서 우수디자인상품임을 인증하여 GD마크를 부여하는 제도임

○ 디자인전문회사 신고

한국디자인진흥원에서 디자인전문회사 신고 접수를 받고 있으며

2009년 부터는 온라인을 통해서만 접수가 가능하고

매출액(신고직전사업년도) 2억원 이상, 디자인 전문인력 3인 이상인 업체만 신고가 가능함

2) 지방자치단체

○ 공공디자인 구분

① 공간

- . 도시 기반시설: 공원, 운동장, 광장, 놀이터, 집회시설, 보도, 자투리 공원, 주차장, 터널, 도로, 철로, 교량, 육교, 고가도로, 하천, 하수처리장, 산업공단, 변전소, 발전소 등
- . 건축 및 실내 환경: 마을회관, 파출소, 소방서, 우체국, 전화국, 동사무소, 군사시설, 교도소, 국가 또는 지방자치단체 청사, 정부 행정부처 건물, 외국공관 건축물, 시민회관, 문화재, 체육관, 경기장, 공연장, 국공립 복지시설, 국공립 의료시설, 보육원, 기념관, 박물관, 미술관, 휴게소, 여객 자동차 터미널, 화물터미널, 철도역사, 지하철역, 공항, 항만, 고속도로 휴게실, 국공립 초·중·고등학교, 대학교, 유아원, 교육원, 훈련원, 연구소, 도서관, 연수원 등

② 시설물

- . 보행 및 운송시설물: 보행신호등, 횡스, 방음벽, 불라드, 가드레일, 가로표식, 에스컬레이터, 엘리베이터, 육교, 정류장, 자전거 주차대, 보행 유도등, 신호등, 교통차단물, 속도 억제물, 주차시설, 주차요금징수기, 공공기관 소유차량 등
- . 편의시설물: 벤치, 의자, 쉼터, 옥외용 테이블, 휴지통, 음수대, 재떨이, 화장실, 세면장, 매점, 무인 키오스크, 자동판매기, 신문가판대 등
- . 관리시설물: 맨홀, 전신주, 가로등, 신호개폐기, 전력구, 분전반, 환기구, 우체통, 소화전, 방재시설, 범죄예방장치, 신원확인장치 등
- . 정보시설물: 공중전화, 풍향계, 시계, 온도계, 정보부스, 지역/관광안내시설, 시(도)계 경계석, 지자체 상징탑, 교통정보판 등
- . 행정시설물: 제복, 가구, 문구, 표찰, 무인 민원처리기 등

③ 이미지

- . 정보매체: 이정표, 교통표지판, 지역/관광 안내도, 버스노선도, 지하철노선도, 방향유도사인, 규제사인, 자동차 번호판, 각종 픽토그램, 광고판, 현수막, 포스터, 게시판, 간판, 배너, 기, 홍보영상 등
- . 상징매체: 국가 및 행정부처·지방자치단체·각급 공공기관 상징시스템(상징사인, 증명서, 공문서, 출판물 표지, 웹페이지 등), 화폐, 주민등록증, 여권, 교통카드, 채권, 기념주화, 우표 등
- . 환경연출: 벽화, 수퍼그래픽, 미디어 아트, 오감연출매체(sound scape, light scape), 미술장식품 등
- . 도시마스터플랜/ 가이드라인: 녹지 벨트 확보를 위한 디자인 개발 등, 도시별 이미지 구축을 위한 디자인 개발

○ 매칭펀드

중앙정부가 지방자치단체와 민간에 예산을 지원하는 경우 그들의 자구노력에 연계하여 자금을 배정하는 방식을 말함.

즉, 중앙정부가 지방에 보조금을 지원할 때 지방정부가 얼마만큼을 출연하는가에 따라 예산지원 비율을 결정하는 것으로 한국 정부는 1993년 지방중소기업지원사업에서 처음으로 실시하였음.

6. 응답자 특성

1) 일반기업체

		모집단 가중치 부여		조사 완료 표본	
		사례수	%	사례수	%
전 체		166,065	100.0	2,640	100.0
권역	서울	38,246	23.0	774	29.3
	부산/울산/경남	26,274	15.8	398	15.1
	대구/경북	16,652	10.0	292	11.1
	인천/경기	55,347	33.3	529	20.0
	광주/전라	11,516	6.9	230	8.7
	대전/충청	13,153	7.9	273	10.3
	강원/제주	4,877	2.9	144	5.5
업종	제조업	98,381	59.2	1,061	40.2
	건설업	31,389	18.9	445	16.9
	출판·영상·방송통신 및 정보서비스업	10,442	6.3	279	10.6
	전문·과학 및 기술서비스업	18,682	11.2	368	13.9
	사업시설관리 및 사업지원서비스업	7,171	4.3	487	18.4
종사자 수	5-9인	88,191	53.1	685	25.9
	10-19인	43,215	26.0	462	17.5
	20-49인	24,281	14.6	338	12.8
	50-99인	6,290	3.8	268	10.2
	100-299인	3,334	2.0	334	12.7
	300인 이상	755	0.5	553	20.9
규모	대기업	854	0.5	566	21.4
	중기업	18,269	11.0	784	29.7
	소기업	146,942	88.5	1,290	48.9
기업형태	개인사업체	58,375	35.2	453	17.2
	회사법인	104,896	63.2	2,104	79.7
	기타	2,794	1.7	83	3.1
사업체구분	단독사업체	155,178	93.4	1,960	74.2
	본사/본부/중앙회	10,887	6.6	680	25.8
디자인 활용 업체	활용	20,254	12.2	348	13.2
	미활용	145,811	87.8	2,292	86.8
디자이너유무	있음	9,222	5.6	237	9.0
	없음	156,843	94.4	2,403	91.0
아웃소싱유무	있음	15,532	9.4	260	9.8
	없음	150,533	90.6	2,380	90.2
매출액	10억미만	60,642	36.5	628	23.8
	30억미만	49,579	29.9	549	20.8
	100억미만	31,209	18.8	490	18.6
	1000억미만	11,851	7.1	493	18.7
	1000억이상	1,238	0.7	335	12.7
	무응답	11,546	7.0	145	5.5
디자이너수	1명	66,364	40.0	58	24.5
	2~3명	54,722	33.0	61	25.7
	4~5명	15,509	9.3	38	16.0
	6~9명	20,438	12.3	36	15.2
	10명 이상	9,032	5.4	44	18.6

2) 전문디자인업체

		모집단 가중치 부여		조사 완료 표본	
		사례수	%	사례수	%
전 체		2,493	100.0	745	100.0
권역	서울	1,529	61.3	414	55.6
	부산/울산/경남	203	8.1	67	9.0
	대구/경북	148	5.9	48	6.4
	인천/경기	350	14.0	105	14.1
	광주/전라	139	5.6	34	4.6
	대전/충청	93	3.7	49	6.6
	강원/제주	31	1.2	28	3.8
업종	제품디자인	562	22.6	174	23.4
	시각디자인	917	36.8	277	37.2
	환경디자인	642	25.8	210	28.2
	기타디자인	371	14.9	84	11.3
규모	1인	673	27.0	94	12.6
	2-4인	1,067	42.8	269	36.1
	5-9인	502	20.1	190	25.5
	10-14인	120	4.8	83	11.1
	15인이상	131	5.2	109	14.6
기업형태	개인사업체	1,898	76.1	454	60.9
	법인	595	23.9	291	39.1
KIDP신고여부	실시	666	26.7	308	41.3
	미실시	1,827	73.3	437	58.7
디자인사업구분	디자인개발용역	1,832	73.5	541	72.6
	종합컨설팅	114	4.6	41	5.5
	자체상품제 조및판매	487	19.5	144	19.3
	기타	60	2.4	19	2.6
매출액	1억 원미만	813	32.6	153	20.5
	1-3억 미만	651	26.1	170	22.8
	3-5억 미만	353	14.2	101	13.6
	5-10억 미만	283	11.3	111	14.9
	10-30억 미만	306	12.3	144	19.3
	30억 이상	88	3.5	66	8.9
디자인총지출금액	3천만원미만	505	20.2	102	13.7
	3천-1억 미만	775	31.1	176	23.7
	1억-2억 미만	525	21.1	160	21.6
	2억-5억 미만	422	16.9	159	21.4
	5억 이상	266	10.7	145	19.5
디자이너수	1명 이하	921	36.9	158	21.2
	2-3명	840	33.7	242	32.5
	4-5명	397	15.9	149	20.0
	6-9명	220	8.8	112	15.0
	10명 이상	116	4.7	84	11.3
재교육실시여부	실시	904	36.2	330	44.3
	미실시	1,589	63.8	415	55.7

3) 지방자치단체

	시/도	시·군·구(행정시·자치구)			계
		시	군	구	
전체	16	75	86	69	244
서울	1			25	26
부산	0		1	14	15
대구	1		1	7	9
인천	1		2	8	11
광주	1			5	6
대전	1			5	6
울산	1		1	4	6
경기	1	27	4		32
강원	1	7	11		19
충북	1	3	9		13
충남	1	7	9		17
전북	1	6	8		15
전남	1	5	17		23
경북	1	10	13		24
경남	1	10	10		21
제주	1				1



II. 결과 요약

1. 디자인 산업 규모 추정

1) 디자인 산업 규모

- 2008년 디자인산업규모는 5.2조원으로 2006년 대비 1.6조원 감소
특히 글로벌 금융경색으로 인한 시장의 불안 심리로 투자가 위축된 것으로 보임.

< 디자인 산업 규모 추정 >

구분	연도별 추이	
	2006년	2008년
디자인 산업 규모	6.8조원	5.2조원

- 2008년 일반기업체 총 디자인투자 규모는 33,476억원으로 추정
 - 기업 규모별로 보면, 대기업의 디자인 투자금액 평균은 57.1억원, 중소기업 1.3억원
전체 평균 디자인 투자액은 1.7억원으로 조사됨

< 일반기업체 디자인투자 총 금액 및 기업 규모별 평균 디자인 투자 금액 >

구분	2008년
디자인투자 총 금액(추정)	33,476억원
일반기업체 중 디자인 활용 업체의 평균 디자인 투자액	1.7억원
- 대기업	57.1억원
- 중소기업	1.3억원

- 2008년 전문디자인 업체의 총 매출액은 16,613억원으로 추정, 평균 매출액은 6.5억원
으로 나타남.

< 전문디자인업체 총 매출액 추정 및 평균 매출액 >

구분	2008년
매출액	16,613억원
평균 매출액	6.5억원

- 2008년 지방자치단체의 공공디자인 총 투자금액은 2,230억원으로 추정되며, 평균 공공디자인 투자금액은 9.7억원으로 조사됨

< 지방자치단체 공공디자인투자 총 금액 및 평균 투자금액 >

구분	2008년
공공디자인 투자금액	2,230억원
지방자치단체 공공디자인 평균 투자금액	9.7억원

2) 디자인관련 업체 수

- 2008년 디자인관련 업체 수는 22,684개로 추정됨
 - 2006년 대비 디자인관련 업체 수는 1,149개 감소한 것으로 조사되었으며, 디자인 활용 업체 비율은 2006년 13.7% 대비 2008년도 12.2%로 소폭 감소함

< 디자인관련 업체 수 추정 >

(단위: 개)

구분		연도별 추이	
		2006년	2008년
디자인관련 업체 수 ¹⁾		23,833	22,684
일반 업체	디자인 활용 업체 수 ²⁾	21,580	20,191
	일반기업체 수 ³⁾	157,515	166,065
	디자인 활용 업체 비율(%)	13.7	12.2
전문디자인업체	전문디자인업체 수	2,253	2,493

1) 디자인관련 업체 수: 디자인 활용 업체 수 + 전문디자인업체 수

2) 디자인 활용 업체 수: $\sum \sum \sum_{\text{업종별업종별}} (\text{일반기업체 수} \times \text{디자인 활용 업체 비율(조사결과)})$

3) 2006년: 제조업, 건설업, 사업서비스업(8차 한국표준산업분류)이고, 종사자가 5인 이상인 업체

2008년: 제조업, 건설업, 출판·영상·방송통신 및 정보서비스업, 전문·과학 및 기술서비스업, 사업시설관리 및 사업지원서비스업(9차 한국표준산업분류)이고 종사자수가 5인 이상인 업체

3) 디자이너 고용 규모

- 2008년 디자이너 고용 규모는 54,587명으로 추정됨
 - 업종별로 디자인고용규모를 살펴보면, 일반기업체 46,479명, 전문디자인업체 8,108명 임

< 디자이너 고용 규모 추정 >

	2008년
디자이너 고용 규모	54,587명
- 일반기업체 고용 규모	46,479명
· 제조업	22,015명
· 건설업	4,415명
· 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스	8,867명
· 전문, 과학 및 기술서비스업	11,149명
· 사업시설관리 및 사업지원서비스업	33명
- 전문디자인업체 고용 규모	8,108명

- 2008년 업종별 평균 디자이너수를 살펴보면, 일반기업체 3.7명, 전문디자인업체 3.3명으로 조사됨

< 업체 평균 디자이너 수 >

구분	2008년
- 일반기업체 평균 디자이너 수	3.7명
· 제조업	3.3명
· 건설업	3.7명
· 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스	4.3명
· 전문, 과학 및 기술서비스업	4.1명
· 사업시설관리 및 사업지원서비스업	1.2명
- 전문디자인업체 평균 디자이너 수	3.3명

4) 디자인의 국제화 현황

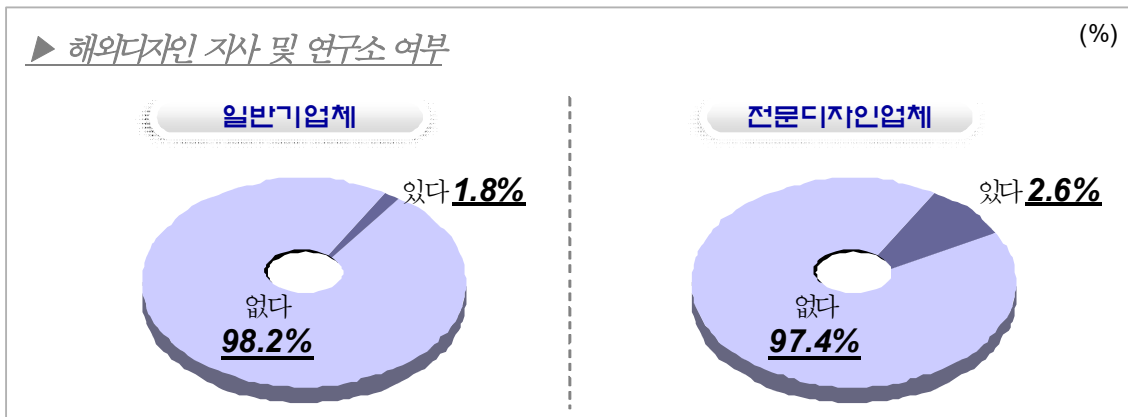
- 2008년 해외 디자인 수출액과 수입액은 각각 250억원, 281억원으로 조사됨
- 해외 디자인 수출액은 2006년 75억원 대비 2008년 250억원으로 175억원 증가한 것으로 조사되었으며, 디자인 수입액도 2006년 대비 소폭 증가하였음

< 디자인 수출·수입 금액 추정 >

구분	2006년	2008년
- 디자인 수출액	75억원	250억원
- 디자인 수입액	243억원	281억원

* 주: 디자인 수출액의 경우 권역별/업종별/규모별로 디자인 해외 용역을 수주한 전문디자인업체 수를 도출하고, 각 층별 해외수주 용역비 평균을 곱해 그 합으로 추정.
 디자인 수입액의 경우 권역별/업종별/규모별로 디자인 해외 용역을 발주한 일반기업체 및 디자인활용업체 수를 도출하고 각 층별 해외 발주 용역비 평균을 곱해 그 합으로 추정.

- 2008년 해외 디자인관련 지사 및 연구소 보유 여부를 조사한 결과, 일반기업체의 디자인 활용 업체 중 전체의 1.8%, 디자인전문회사의 2.6% 만이 해외 지사 및 연구소를 보유한 것으로 나타남



2. 일반기업체 결과 요약

1) 일반 현황

- 2008년 일반기업체의 디자인 총 투자 규모는 33,476억원으로 추정됨

< 일반기업체 디자인 투자 규모(추정)>

(단위: 억원)

구분	2008년
- 일반기업체 디자인 투자 금액	33,476

- 디자인 활용 업체 비율은 제조업이 59.0%로 가장 높음
 - 다음은 출판·영상·방송통신 및 정보서비스(17.3%), 전문·과학 및 기술서비스업(12.7%), 건설업(8.8%), 사업시설관리 및 사업지원 서비스업(2.2%) 순 이었음
- 디자인 활용 업체 중 규모별로는 소기업이 83.7%, 중기업은 15.3%, 대기업은 1.0% 순 이었음.

< 업종별/규모별 디자인 활용 업체 수 추정>

(단위: 억원)

디자인 활용 업체	업종별					규모별		
	제조업	건설업	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스	전문, 과학 및 기술서비스업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	대기업	중기업	소기업
업체수	11,917	1,771	3,487	2,562	454	206	3,082	16,903
비율(%)	59.0%	8.8%	17.3%	12.7%	2.2%	1.0%	15.3%	83.7%

- 2008년 일반기업 중 디자인 활용 업체 비율은 12.2% 였음
 - ‘디자인 부서가 있는 업체’는 2.7%, ‘디자인 부서는 없지만 디자이너가 1명 이상 있는 업체’ 비율은 2.9%, ‘최근 2년간 디자인관련 외주 경험이 있는 업체’는 9.4%로 나타남

< 디자인 활용 업체 비율>

(단위: %)

디자인 활용 업체	디자인 부서 있음	디자인 부서는 없지만 디자이너가 1명 이상 있음	최근 2년간 디자인 관련 외주 경험 있음
12.2	2.7	2.9	9.4

- 한편, 디자인 업무 미 발생 이유로 디자인 비 활용 업체 대다수가 ‘디자인과 무관한 업종이므로’(89.9%)를 꼽았음. 다음으로 ‘디자인 투자효과가 없을 것 같아서’(4.6%), ‘디자인에 투자할 자금 여력이 없어서’(4.1%) 등의 순이었음.

< 디자인 업무 미 발생 이유 >

(단위: %)

디자인과 무관한 업종이므로	디자인 투자효과가 없을 것 같아서	디자인에 투자할 자금 여력이 없어서	경영진의 관심이 없어서	기타
89.9	4.6	4.1	0.5	0.9

- 디자인 비 활용 업체 중 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성이 있는 업체는 7.1 %로 낮은 수준이었음.

‘디자인 업무 발생 가능성 높은’ 업체는 2.1%, ‘디자이너 채용 계획이 있는’ 업체는 2.6%, ‘디자인관련 업무 외주 용역 발주 계획이 있는’ 업체는 5.7%로 나타남.

< 디자인 업무 발생 가능성 >

(단위: %)

향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성 있음	디자인 업무 발생 가능성 높음	디자이너 채용 계획 있음	디자인관련 업무 외주 용역 발주 계획 있음
	7.1	2.1	2.6

2) 디자인 활용 업체 특성

(1) 디자인 활용 업체의 일반적 특성

○ 디자인 활용 업체와 비 활용 업체 비교 결과

- 디자인 활용 업체는 권역에서 서울(26.1%), 업종에서는 출판·영상·방송통신 및 정보서비스업(33.3%), 규모별로는 대기업(22.8%), 사업체 구분에서는 본사/본부/중앙회(20.3%), 매출액은 1,000억원 이상(26.9%) 업체가 상대적으로 높았음.

<디자인 활용 업체의 일반적 특성>

(단위: %)

		디자인 활용	디자인 비활용	계	
전 체		12.2	87.8	100.0	
권역	서울	26.1	73.9	100.0	
	부산/울산/경남	7.5	92.5	100.0	
	대구/경북	12.2	87.8	100.0	
	인천/경기	8.3	91.7	100.0	
	광주/전라	4.7	95.3	100.0	
	대전/충청	4.8	95.2	100.0	
	강원/제주	10.3	89.7	100.0	
업종	제조업	12.2	87.8	100.0	
	건설업	5.7	94.3	100.0	
	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	33.3	66.7	100.0	
	전문, 과학 및 기술서비스업	13.7	86.3	100.0	
	사업시설관리 및 사업지원서비스업	6.4	93.6	100.0	
규모	대기업	22.8	77.2	100.0	
	중기업	17.0	83.0	100.0	
	소기업	11.5	88.5	100.0	
업종/규모	제조업	대기업	25.1	74.9	100.0
		중기업	6.8	93.2	100.0
		소기업	12.2	87.8	100.0
	건설업	대기업	56.7	43.3	100.0
		중기업	7.3	92.7	100.0
		소기업	5.6	94.4	100.0
	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	대기업	54.5	45.5	100.0
		중기업	35.2	64.8	100.0
		소기업	30.7	69.3	100.0
	전문, 과학 및 기술서비스업	대기업	23.0	77.0	100.0
		중기업	14.4	85.6	100.0
		소기업	13.2	86.8	100.0
	사업시설관리 및 사업지원서비스업	대기업	3.2	96.8	100.0
		중기업	2.1	97.9	100.0
		소기업	12.3	87.7	100.0
사업체구분	단독사업체	11.6	88.4	100.0	
	본사/본부/중앙회	20.3	79.7	100.0	
매출액	10억미만	10.9	89.1	100.0	
	30억미만	11.2	88.8	100.0	
	100억미만	16.7	83.3	100.0	
	1000억미만	13.2	86.8	100.0	
	1000억이상	26.9	73.1	100.0	

주) 전체 결과 값 대비 상대적으로 수치가 큰 결과 값은 음영으로 표시함.

(2) 디자인 활용 업체의 종사자 수 및 재정 상황

○ 디자인 활용 업체와 비 활용 업체 비교 결과

- 디자인 활용 업체의 평균 종사자수는 45명, 자본금은 업체 평균 106억 5,800만원, 매출액은 340억 8,300만원, 연구개발비는 13억 900만원으로 종사자 수 및 재정 상황 모든 항목에서 디자인 비 활용 업체 대비 매우 높은 것으로 조사됨.

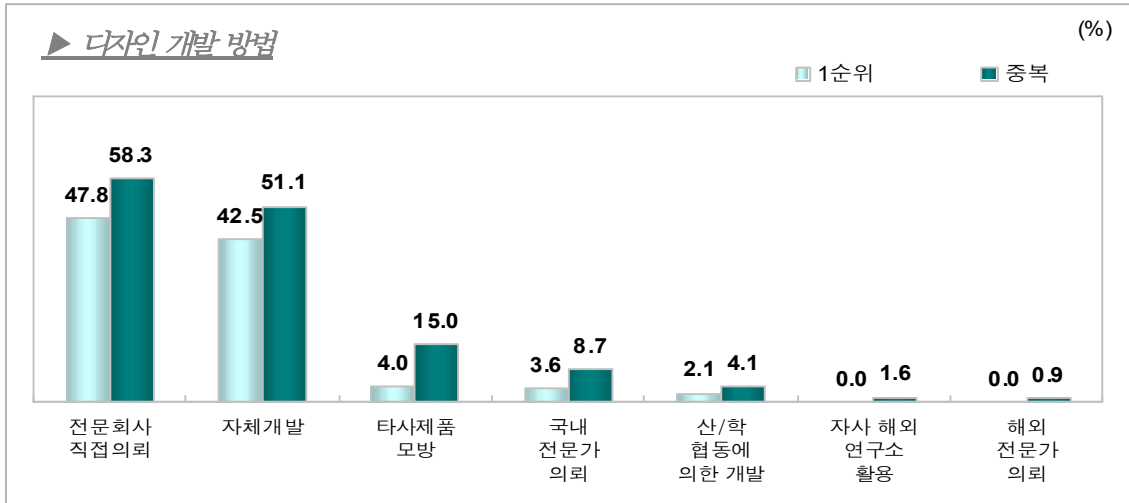
<디자인 활용 업체의 종사자 수 및 재정 상황>

	디자인 활용 업체 평균	디자인 비활용 업체 평균	전체 평균
종사자수	45명	21명	24명
자본금	106억 5,800만원	10억 7,700만원	22억 5,700만원
매출액	340억 8,300만원	67억 1,600만원	101억 2,800만원
연구개발비	13억 900만원	8,600만원	2억 3,300만원
종사자 1인당 매출액	2억 9,400만원	2억 3,600만원	2억 4,300만원
매출액 대비 연구개발비 비중	7.4%	3.7%	4.2%

3) 디자인 개발 및 투자 관련

(1) 디자인 개발 방법

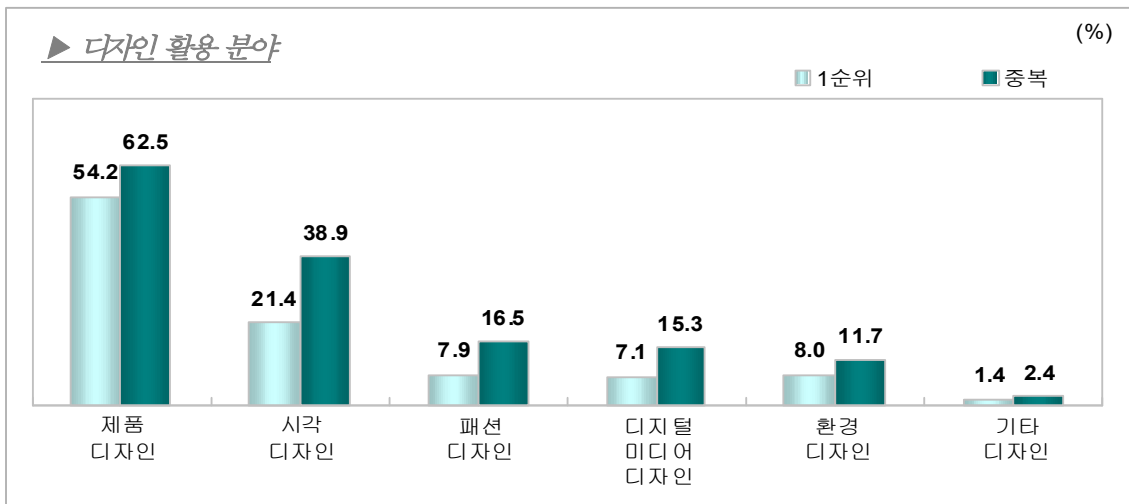
- 디자인 개발 방법(중복응답 기준)으로는 ‘전문회사 직접의뢰’가 58.3%로 가장 높았고, 그 다음은 ‘자체개발’(51.1%), ‘타 사제품 모방’(15.0%) 순이었음.



(2) 디자인 활용 분야

- 디자인 활용 분야(중복응답 기준)로는 ‘제품디자인’(62.5%) 비율이 가장 높았고, 다음은 ‘시각디자인’(38.9%), ‘패션디자인’(16.5%), 등의 순으로 높게 나타남

1순위 기준으로도 ‘제품디자인’(54.2%) 비율이 가장 높았음.



(3) 디자인 업무 도입 시기

- 최근 3년 이내에 디자인 업무를 도입한 업체가 39.3%로 가장 많이 차지하고 디자인 업무 평균 도입 기간은 8.3년으로 나타남

<디자인 업무 도입 시기 및 평균 도입 기간>

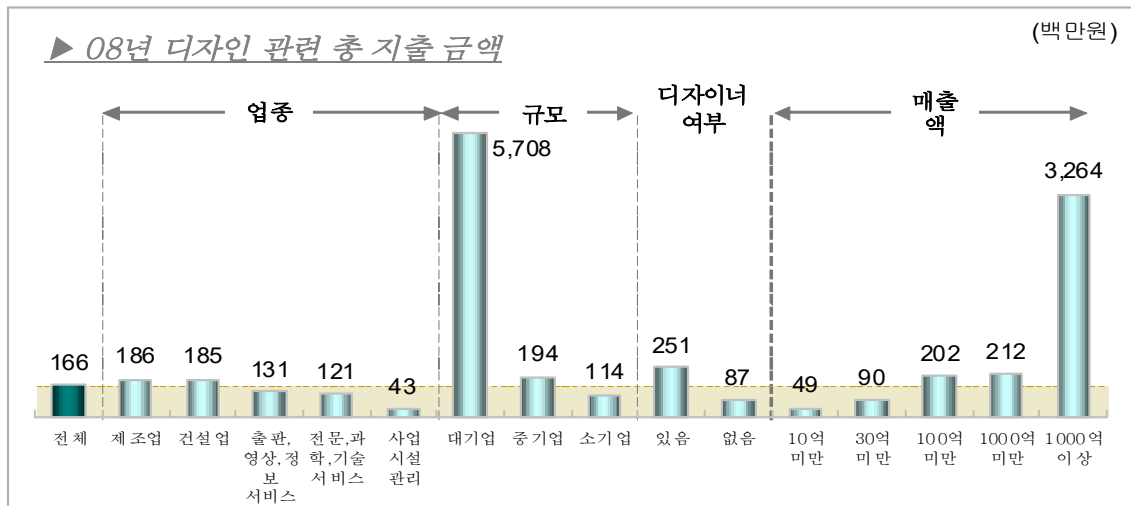
(단위: %)

1990년 이전	1991~1999년	2000~2004년	2005년~2008년	평균 도입 기간
8.2	19.0	31.2	39.3	8.3년

(4) 디자인 지출 금액 및 항목별 지출 비율

- 일반기업체의 디자인관련 총 지출 금액은 평균 1억 6,600만원으로 나타남. 업종별로는 제조업(1억 8,600만원), 건설업(1억 8,500만원)이 상대적으로 많았음.

한편, 디자이너가 있는 업체의 지출 금액은 2억 5,100만원, 디자이너가 없는 업체의 지출 금액은 8,700만원으로 디자이너가 있는 업체의 디자인 지출금액이 3배 정도 높은 것으로 나타남.



- 디자인 총 지출금액을 항목별로 분석한 결과,
 - ‘디자인 외주용역 발주비’가 51.8%로 가장 높은 비율을 차지하고, 그 다음은 ‘디자인 관련 인건비’(30.1%), 디자인관련 자재구입비(7.1%) 순 이었음.
- 디자이너가 있는 업체만을 대상으로 분석했을 시, ‘디자인관련 인건비’ 비율은 59.7%였고, 인건비는 업체 평균 9,900만원이었음.

<디자인 활용 업체의 디자인관련 지출 금액 항목별 비율 및 비용>

지출 항목		항목 비중(%)		항목 비용(백만원)	
전 체		100.0		166	
디자인관련 인건비		30.1		50	
디자인관련 기자재 구입비		7.1		12	
디자인관련 관리 운영비		5.0		8	
순수 디자인 연구 개발비		3.6		6	
디자인 외주용역 발주비	국내	51.8	51.6	86	86
	해외		0.2		0
디자인관련 교육비	국내	0.4	0.4	1	1
	해외		0.0		0
디자인관련 기타		2.0		3	

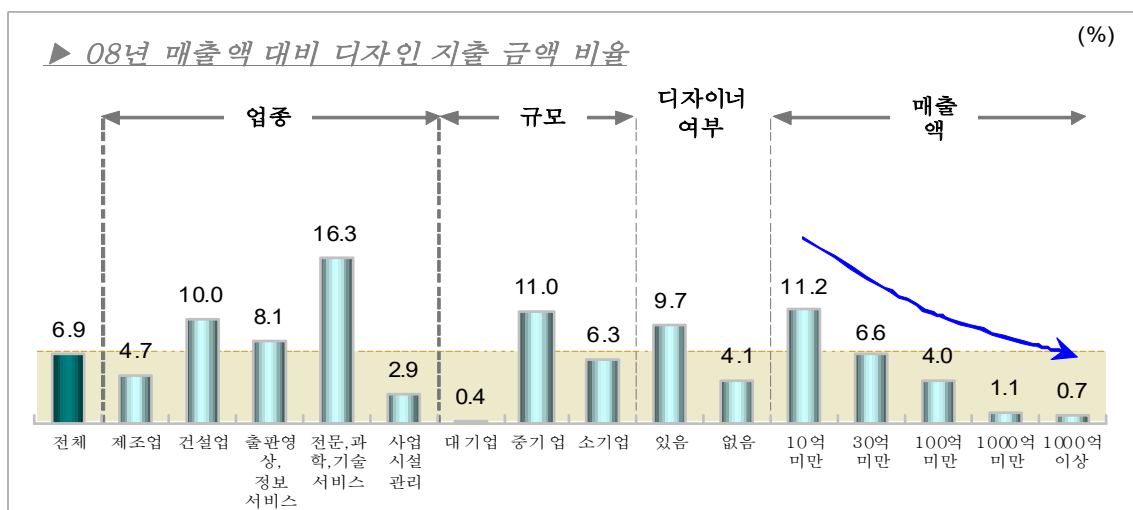
<디자인 활용 업체 중 디자이너가 있는 업체의 디자인관련 인건비 비율 및 비용>

지출 항목		항목 비중(%)		항목 비용(백만원)	
전 체		100.0		166	
디자인관련 인건비		59.7		99	

○ 일반기업체의 매출액 대비 디자인 지출 금액 비율은 업체 평균 6.9% 이었으며,

- 업종별로는 전문, 과학 및 기술서비스업의 매출액 대비 디자인 총 지출 금액 비율 (16.3%)이 상대적으로 높았고, 규모별로는 중기업(11.0%), 디자이너가 있는 업체 (9.7%)에서 지출 금액 비율이 높았음.

○ 매출액이 높을수록 매출액 대비 디자인 투자 금액 비율은 낮은 것으로 분석됨.



- 일반기업체의 매출액 대비 디자인 지출금액 적정 비율을 조사한 결과 평균 12.1%로 조사됨.

그러나 실제 비율은 6.9%로 적정 비율의 절반 수준 이었으며 대부분의 계층에서 적정 비율보다 실제 지출 비율이 낮은 가운데, 사업시설관리 및 사업지원서비스업 (-12.5%), 매출액 1000억원이상 업체(-18.0%)에서 더욱 큰 격차를 보였음.

<매출액 대비 디자인 지출 금액>

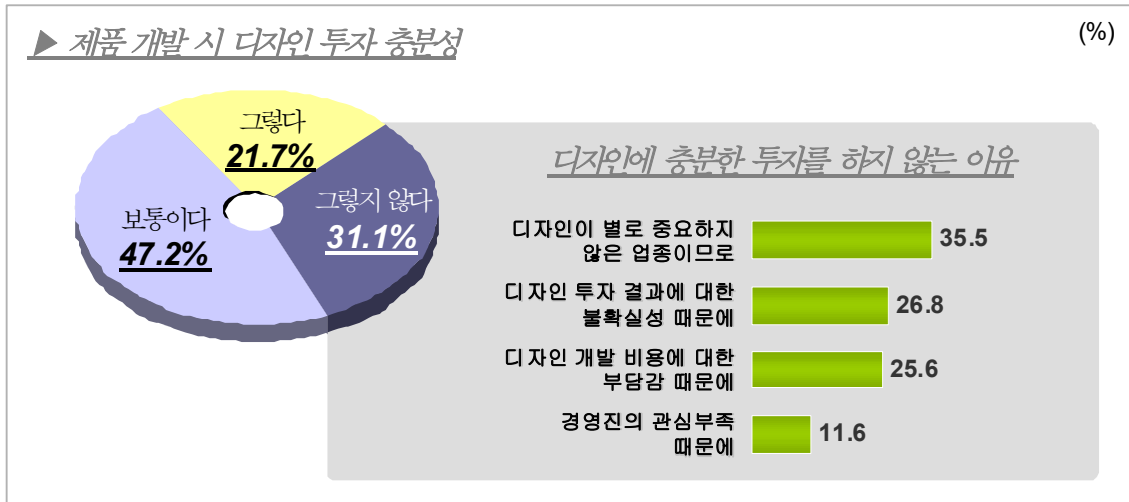
(단위: %)

구분		실제 비율	적정 비율	실제 - 적정
전 체		6.9	12.1	-5.2
업종	제조업	4.7	7.8	-3.1
	건설업	10.0	18.1	-8.1
	출판,영상,방송통신 및 정보서비스업	8.1	14.9	-6.8
	전문,과학 및 기술서비스업	16.3	23.4	-7.1
	사업시설관리 및 사업지원서비스업	2.9	15.5	-12.5
규모	대기업	0.4	7.3	-6.9
	중기업	11.0	20.0	-9.0
	소기업	6.3	10.7	-4.4
디자이너 유무	있음	9.7	17.0	-7.3
	없음	4.1	8.2	-4.0
매출액	10억미만	11.2	11.3	-0.2
	30억미만	6.6	14.4	-7.8
	100억미만	4.0	10.6	-6.5
	1000억미만	1.1	6.2	-5.1
	1000억이상	0.7	18.7	-18.0

(5) 제품 개발 시 디자인투자 충분성

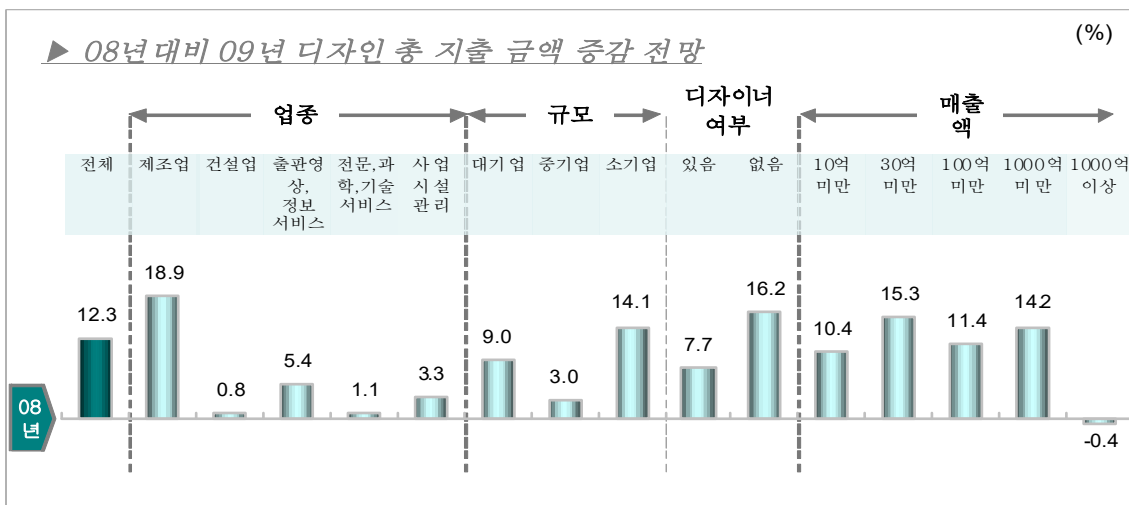
- 제품 개발 시 디자인에 대한 투자를 충분히 하고 '있다'는 업체는 21.7%, '보통이다'는 47.2%, '그렇지 않다'는 31.1%로 나타남.

디자인에 충분한 투자를 하지 않는 이유로는 '디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로' 응답 비율이 35.5%로 가장 높았고, 다음은 '디자인 투자 결과에 대한 불확실성 때문에'(26.8%), 순으로 높게 나타남.



- '09년 디자인 총 지출 금액은 평균 12.3% 증가할 것으로 전망됨

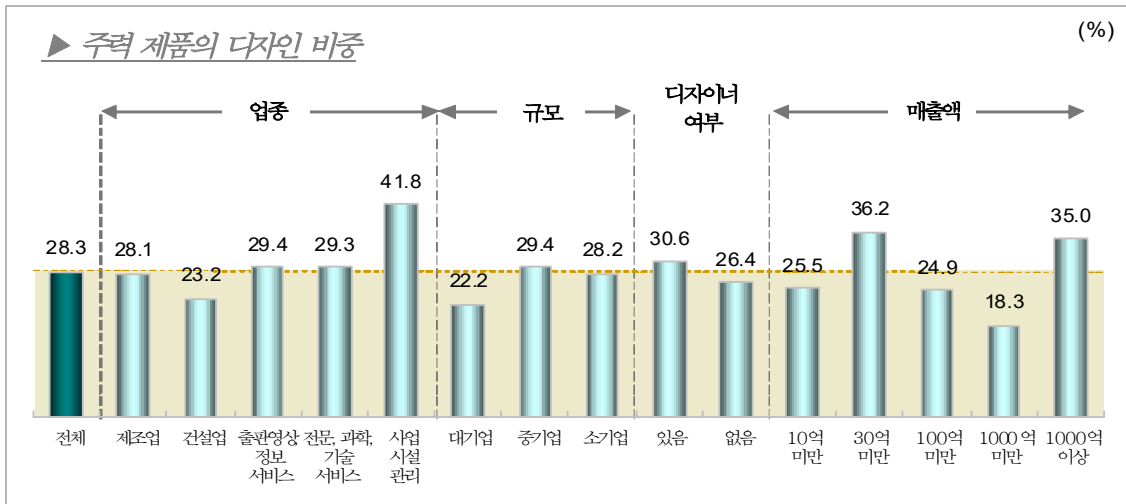
대부분의 업체 특성에서 '09년 디자인 총 지출 금액 증가가 전망되는 가운데, 특히 제조업(18.9%), 소기업(14.1%), 디자이너가 없는 업체(16.2%)에서 높았음. 한편, 매출액 1,000억원 이상인 업체는 0.4% 감소로 나타남.



(6) 주력 제품의 디자인 비중 및 디자인 수명

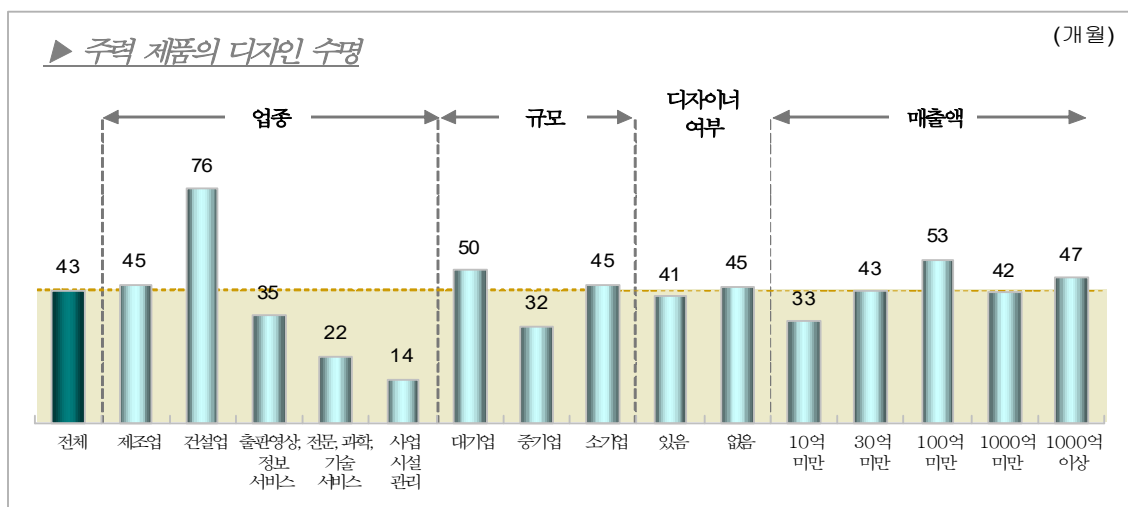
- 주력 제품의 최종 완제품을 생산하기까지의 소요시간, 비용, 인력 등의 투자 비율 중 디자인이 차지하는 비중은 평균 28.3%로 나타남.

업종별로는 사업시설관리 사업지원서비스업(41.8%)에서 디자인 비중이 상대적으로 높았고, 규모별로는 대기업(22.2%) 보다 중기업(29.4%), 소기업(28.2%)의 디자인 비중이 높았음.



- 주력 제품의 디자인 수명은 평균 3년 6개월로 조사됨.

건설업(6년 3개월)의 디자인 수명이 가장 길었고, 사업시설관리 및 사업지원 서비스업(1년 2개월)의 디자인 수명이 가장 짧은 것으로 나타나, 업종별 디자인 수명 편차가 크기는 5년 이상으로 벌어졌음.



4) 디자인 인력 및 디자인 교육 현황

(1) 디자이너 수 현황

○ 디자이너 수는 업체 평균 3.72명으로 조사됨.

여성 디자이너 수는 평균 2.36명으로 남성 디자이너 수(1.38명) 대비 1명 정도 더 많은 것으로 나타났으며, 고용형태별로는 정규직이 3.40명, 계약직이 0.17명 이었음

<성별, 고용형태별 평균 디자이너 수>

(단위: 명)

구분		남 성	여 성	합 계
디자이너 수	합 계	1.38	2.36	3.72
	정규직	1.23	2.16	3.40
	계약직	0.03	0.14	0.17

주) 일부 업체에서 고용형태별 종사자수 질문에 무응답. 그래서 정규직과 계약직 각각의 합이 합계와 다름

○ 디자인 분야별로 디자이너 수를 보면, 업체 평균 제품 디자이너 수가 1.04명으로 가장 많고, 다음은 환경 디자이너(0.79명), 시각디자이너(0.70명) 등의 순이었음.

업체 규모별로 분석해 보면, 대기업에서는 제품 디자이너(9.33명) 수가 가장 많았고, 중소기업에서는 시각 디자이너(1.35명) 수가 상대적으로 많았음.

<디자인 분야별 평균 디자이너 수>

(단위: 명)

구분		제품 디자이너	환경 디자이너	시각 디자이너	디지털 미디어 디자이너	패션 디자이너	기타 디자이너	합계
전 체		1.04	0.79	0.70	0.34	0.24	0.61	3.72
업종별	제조업	1.70	0.07	0.23	0.12	0.53	0.59	3.25
	건설업	0.14	3.43	0.16	0.00	0.00	0.01	3.74
	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	0.68	0.13	1.87	1.03	0.00	0.60	4.31
	전문, 과학 및 기술서비스업	0.53	1.97	0.52	0.10	0.00	1.02	4.14
	사업시설관리 및 사업지원서비스업	0.00	0.08	0.55	0.48	0.00	0.11	1.22
규모별	대기업	9.33	7.87	5.55	4.33	0.20	3.66	31.08
	중기업	0.85	0.82	1.35	0.87	0.06	0.71	4.66
	소기업	0.91	0.61	0.36	0.06	0.30	0.50	2.73

- 디자인 업무량을 고려할 때 적정 디자이너 수는 업체 평균 4.55명으로 실제 디자이너 수는 적정 디자이너수보다 0.83명 부족한 것으로 나타남.

일반 업체 디자이너 고용 인원을 실제와 적정 인원으로 비교하면, 2008년 실제 인원이 46,479명, 적정인원은 56,090명으로 약 10,000명 정도 부족한 것으로 나타남

<적정 디자이너 수>

(단위: %)

구분	디자이너 수(명)			적정 디자이너 수 대비 실제 디자이너 수 현황(%)				
	실제	적정	GAP (실제-적정)	디자이너 적정 수 대비부족	디자이너 적정수와 동일	디자이너 적정 수 대비초과	계	
전 체	3.72	4.55	-0.83	39.4	52.1	8.5	100.0	
업종	제조업	3.25	3.85	-0.60	44.1	46.1	9.8	100.0
	건설업	3.74	5.80	-2.06	51.6	47.7	0.6	100.0
	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	4.31	5.30	-0.98	35.6	51.7	12.7	100.0
	전문, 과학 및 기술서비스업	4.14	4.61	-0.47	25.1	70.5	4.4	100.0
	사업시설관리 및 사업지원서비스업	1.22	1.98	-0.76	69.7	30.3	0.0	100.0
규모	대기업	31.08	34.14	-3.06	61.0	27.5	11.5	100.0
	중기업	4.66	5.95	-1.30	43.8	45.3	11.0	100.0
	소기업	2.73	3.35	-0.62	37.4	55.0	7.5	100.0
매출액	10억미만	2.85	3.17	-0.31	28.4	63.5	8.1	100.0
	30억미만	2.87	3.56	-0.69	33.2	58.9	7.9	100.0
	100억미만	3.69	4.94	-1.25	43.6	46.8	9.6	100.0
	1000억미만	4.92	5.97	-1.05	65.3	19.9	14.9	100.0
	1000억이상	15.41	17.41	-1.99	81.9	12.1	6.0	100.0
디자이너 수	1명	1.00	1.44	-0.44	35.6	64.4	0.0	100.0
	2~3명	2.46	2.98	-0.52	41.1	52.6	6.4	100.0
	4~5명	4.53	6.63	-2.10	49.3	39.9	10.8	100.0
	6~9명	7.06	6.90	0.16	21.0	38.4	40.5	100.0
	10명이상	22.36	28.01	-5.65	82.0	10.9	7.0	100.0

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

- 디자이너의 근속년수는 평균 3.58년으로 조사됨
 - ‘2년 근속’이 24.6%로 가장 높았고, 다음은 ‘1년 이하 근속’(20.3%), ‘3년 근속’(18.5%) 등의 순으로, 대부분 3년 이하(63.4%) 근속을 하는 것으로 나타남.

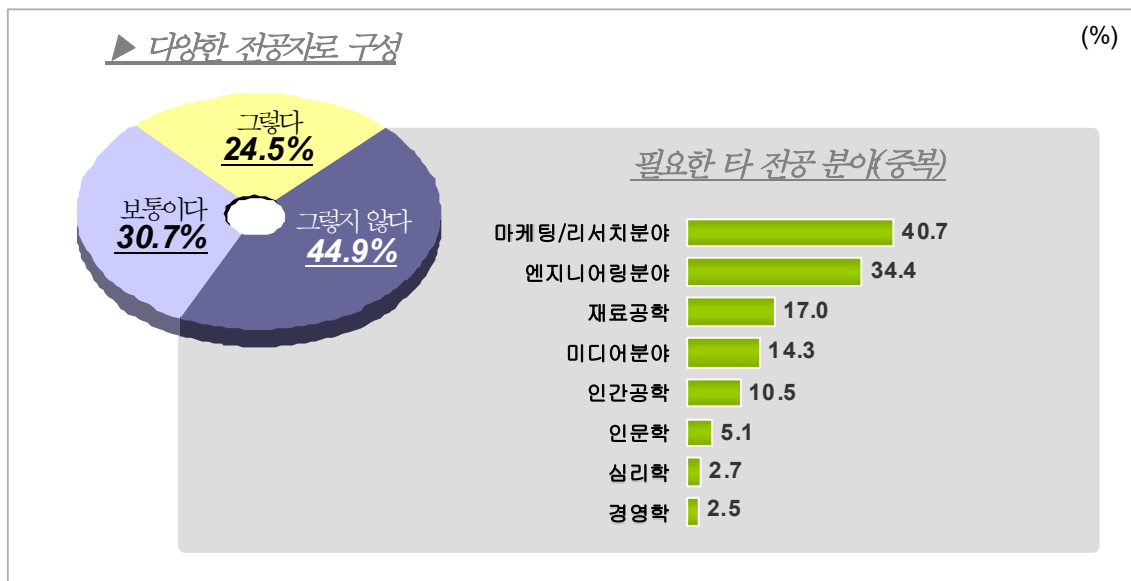
<디자이너 근속 년수>

(단위: %)

구분	1년 이하	2년	3년	4년	5년	6-9년	10년 이상	평균 (년)
디자이너 평균 근속 년	20.3	24.6	18.5	9.0	12.9	9.8	4.9	3.58

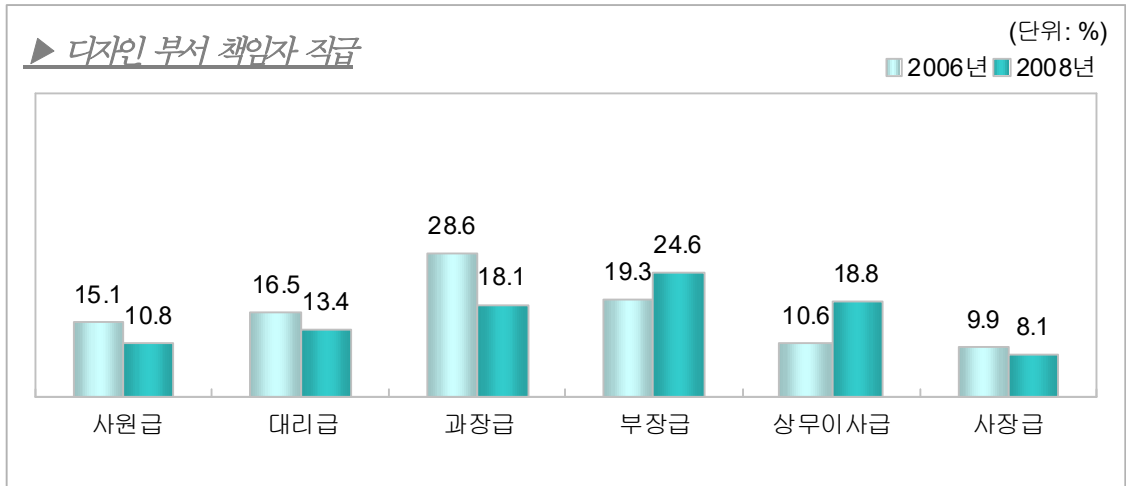
- 디자인 전공뿐만 아니라 타 전공까지 포함한 다양한 분야의 전공자로 인력이 구성되어 있는 업체 비율은 24.5%에 그쳤음. 다양한 전공자로 구성되어 있지 못한 업체는 44.9%로 나타남.

다양한 전공자로 인력이 구성되어 있지 못한 업체를 대상으로 필요한 타 전공 분야에 대해 조사한 결과(중복응답 기준), ‘마케팅/리서치 분야’가 40.7%로 가장 높았고, 다음은 ‘엔지니어링 분야’(34.4%), ‘재료공학’(17.0%) 등의 순으로 높게 나타남.



(2) 디자인 부서 책임자 직위

- 디자인 부서 책임자 직위는 2006년도는 과장급이 28.6%로 가장 높았으나, 2008년도에는 부장급이 24.6%로 가장 높아 디자인부서 책임자 직위가 격상 됨
- 2008년도 디자인부서 책임자 직위는 ‘부장급’(24.6%), ‘상무/이사급’(18.8%), ‘과장급’(18.1%) 등의 순으로 높게 나타남.



주) 디자인 관련부서, 디자인 전문 인력 보유 기업 BASE

(3) 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도

- 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도에 대해 2006년과 2008년을 비교한 결과,
 - ‘상품 기획’(45.8%→61.1%), ‘연구개발(R&D)’(42.4%→48.1%), ‘생산엔지니어링/서비스제공’(20.5%→25.4%)에서는 ‘참여한다’는 응답 비율이 증가한 반면, ‘시장 조사’(39.4%→34.1%)는 감소한 것으로 나타남.

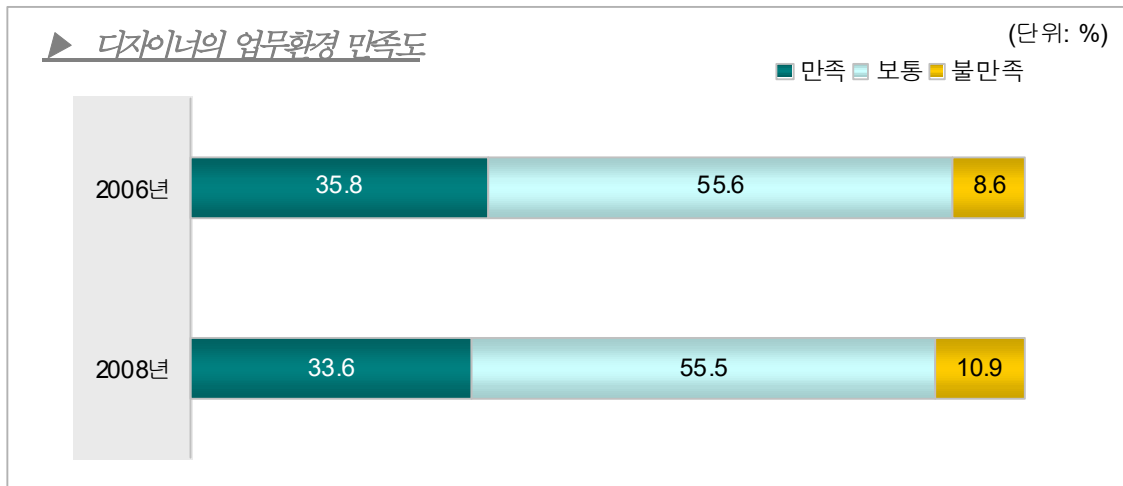
<신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도>

(단위: %)

(단위 : %)		참여	보통	비참여
비즈니스 전략 수립	2006년	29.4	23.9	43.0
	2008년	31.4	22.1	46.5
시장 조사	2006년	39.4	20.1	36.7
	2008년	34.1	29.3	36.6
상품 기획	2006년	45.8	18.5	32.0
	2008년	61.1	16.8	22.2
연구 개발 (R&D)	2006년	42.4	21.9	32.0
	2008년	48.1	19.8	32.2
생산엔지니어링/서비스제공	2006년	20.5	20.1	55.6
	2008년	25.4	27.5	47.1
판매 및 유통	2006년	21.7	21.7	52.9
	2008년	21.2	26.0	52.9
광고 및 마케팅	2006년	37.1	19.7	39.4
	2008년	38.9	26.1	35.0

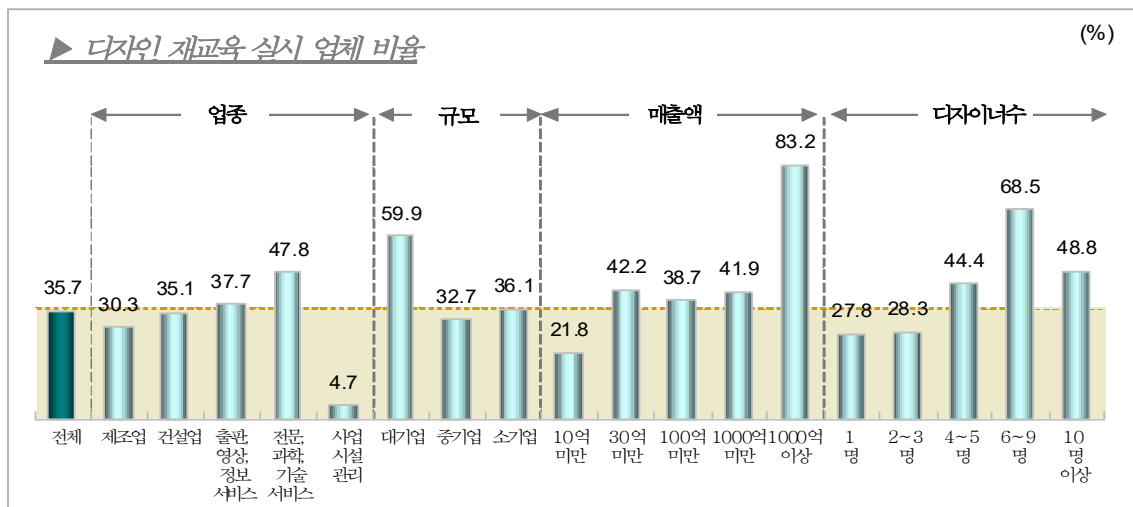
(4) 디자이너의 업무환경 만족도

- 디자이너 업무환경 만족도는 2006년 결과와 2008년 결과가 비슷한 것으로 나타남.
 - ‘만족 한다’는 2006년 35.8%에서 2008년 33.6%로 2.2%p 감소하였고, ‘불만족 한다’는 8.6%에서 10.9%로 2.3%p 증가한 것으로 나타남. ‘보통이다’는 큰 차이를 보이지 않았음(55.6%→55.5%).



(5) 디자인 전문 인력 교육

- 디자이너가 있는 업체의 35.7%는 디자이너 재교육을 실시하고 있는 것으로 나타남.
 - 계층별로는 전문·과학 및 기술서비스업, 대기업, 매출액 1000억원이상, 디자이너 수 6~9명인 업체에서 디자인 재교육 비율이 높은 것으로 나타남.



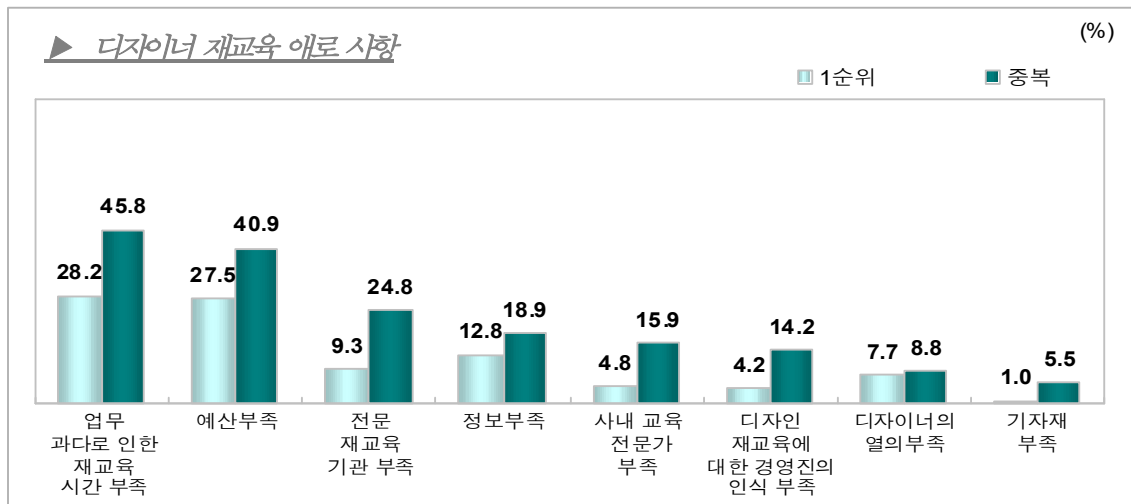
II. 결과 요약

- 디자이너 재교육 실시 방법(중복응답 기준)으로는, ‘전시회 참관’이 44.0%로 가장 많았으며, 그 다음은 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’(41.9%) 순 이었음.

(중복응답)

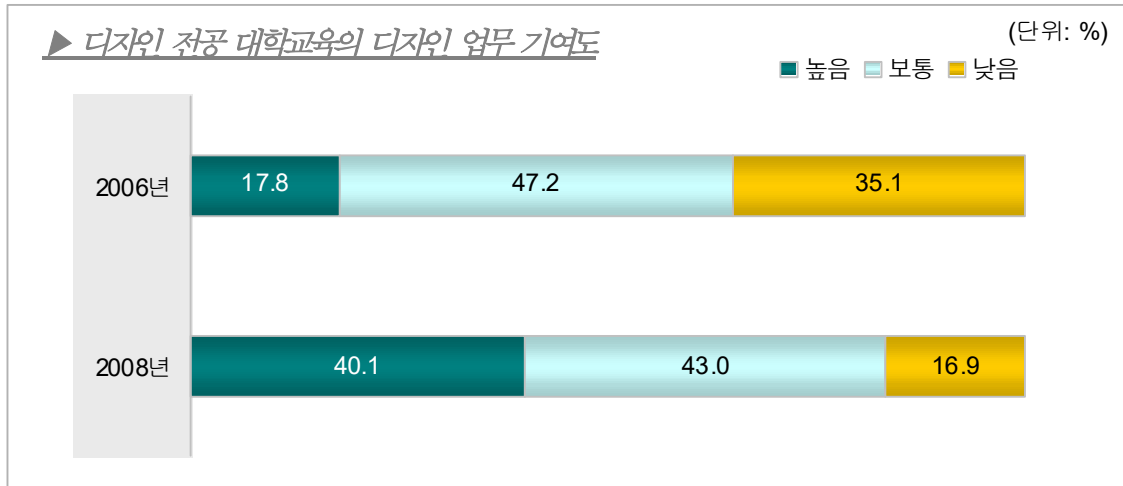
디자이너 재교육 실시 방법	
1	전시회 참관 (44.0%)
2	업무를 통한 사내 자체 교육 (41.9%)
3	전문 교육 기관 위탁 교육 (30.0%)
4	해외 연수 (7.6%)
5	외래 강사 초빙 교육 (7.2%)

- 디자이너 재교육 애로 사항(중복응답 기준)으로는 ‘업무 과다로 인한 재교육 시간 부족’(45.8%)이 가장 높았으며, 그 다음은 ‘예산부족’(40.9%) 순 이었음.



(6) 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

- 디자인전공 대학교육의 실제 디자인업무 기여도에 대해 '06년과 '08년을 비교 한 결과
 - '높다'는 응답은 크게 증가(17.8%→40.1%)한 반면, '낮다'는 응답은 크게 감소(35.1%→16.9%)한 것으로 나타남.



5) 디자인 성과 및 인식

(1) 디자인 관련 수상 경력 및 기술 경력

- '08년 한 해 동안 디자인 관련 수상 경력이 있는 업체는 7.4%, 특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력이 있는 업체는 20.6%, 디자인 마크 획득 경력은 6.8%이었음

<디자인 관련 수상 및 기술 경력>

(단위: %)

	통합		
	국내	해외	
디자인 관련 수상 경력 있음	7.4	6.8	0.9
특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력 있음	20.6	19.5	3.5
특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력 있음	15.7	15.4	3.1
디자인 마크(국내-GD) 획득 경력 있음	6.8	6.6	2.1

- 특허/디자인/상표/실용신안 출원·등록을 하지 않는 이유로, 업체 절반 이상이 '출원/등록이 불필요해서'(56.9%)를 꼽았음.

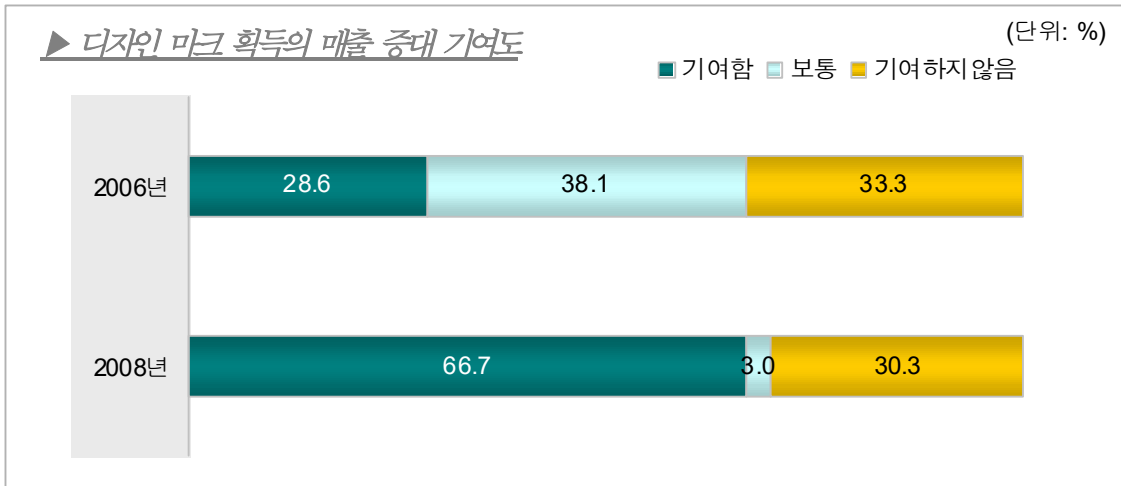
<특허/디자인/상표/실용신안 출원·등록을 하지 않는 이유>

(단위: %)

출원/등록이 불필요해서	비용 문제 때문에	출원/등록 준비가 미비해서	인력이 부족해서	디자인 권리에 대한 인식이 부족해서	과정 및 절차가 복잡해서
56.9	12.6	9.0	8.6	5.0	4.4

(2) 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

- 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도에 대해 2006년과 2008년을 비교한 결과,
 - 디자인마크 획득으로 매출 증대 기여도 정도는 ‘기여한다’는 응답 비율이 크게 증가(28.6%→66.7%)함



(3) 디자인의 매출 및 수출 기여도

- 디자인의 매출 기여도가 ‘높다’는 응답 비율은 39.0%, ‘보통’은 35.7%, ‘낮다’는 응답 비율은 25.2%로, 디자인의 매출 기여도에 대한 긍정적 평가가 많았음.
- 반면, 디자인의 수출 기여도에 대해서는 ‘낮다’는 응답이 55.4%로 절반이상 이었음

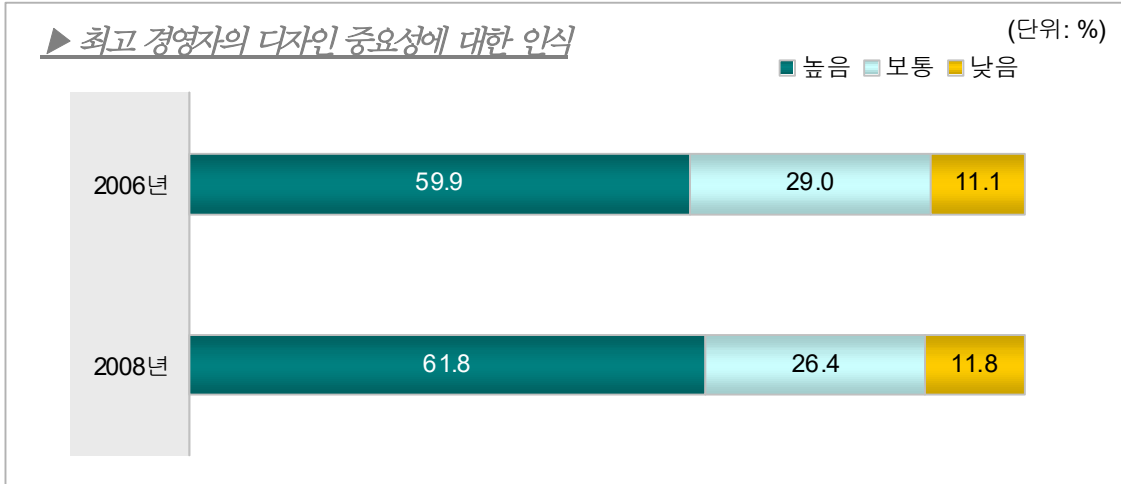
<디자인의 매출 및 수출 기여도>

(단위: %)

	낮음	보통	높음	100점 평균(점)
디자인의 매출 기여도	25.2	35.7	39.0	57.19
디자인의 수출 기여도	55.4	23.1	18.3	31.91

(4) 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식

- 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식은 2006년 결과와 2008년 결과가 비슷한 것으로 나타남.



(5) 디자인 관련 자원 및 시스템 구축

- 디자인 관련 자원 및 시스템으로 ‘디자인 관련 서적/논문’(31.1%)과 ‘디자인 관련 소프트웨어’(30.3%)를 구축하고 있는 업체가 가장 많았으며, 다음으로 ‘디자인 관련 전문장비’(27.2%), ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(19.6%) 순이었음.

한편, 기업들은 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(35.2%)를 가장 중요하게 생각하면서도 구축비율은 가장 낮아 이 분야의 정책적 지원이 강화되어야 할 것으로 보여짐

<디자인 관련 자원 및 시스템 구축 정도 및 구축 만족도>

		구축 비율	만족도 (100점)	중요도 비율
1	디자인 관련 소프트웨어	30.3%	62.16점	21.4%
2	디자인 관련 전문장비	27.2%	63.32점	14.8%
3	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	19.6%	57.84점	35.2%
4	디자인 관련 서적/논문	31.1%	61.41점	14.2%

- 디자인 관련 자원 및 시스템 만족도는 2006년 대비 2008년에 전반적으로 상승한 것으로 나타남

모든 자원 및 시스템에서 '만족 한다'는 응답 비율이 5% 이상 증가한 가운데, 특히 '디자인 관련 전문 장비'(38.6%→51.3%)에 대한 만족 비율은 12.7%p 상승한 것으로 나타남.

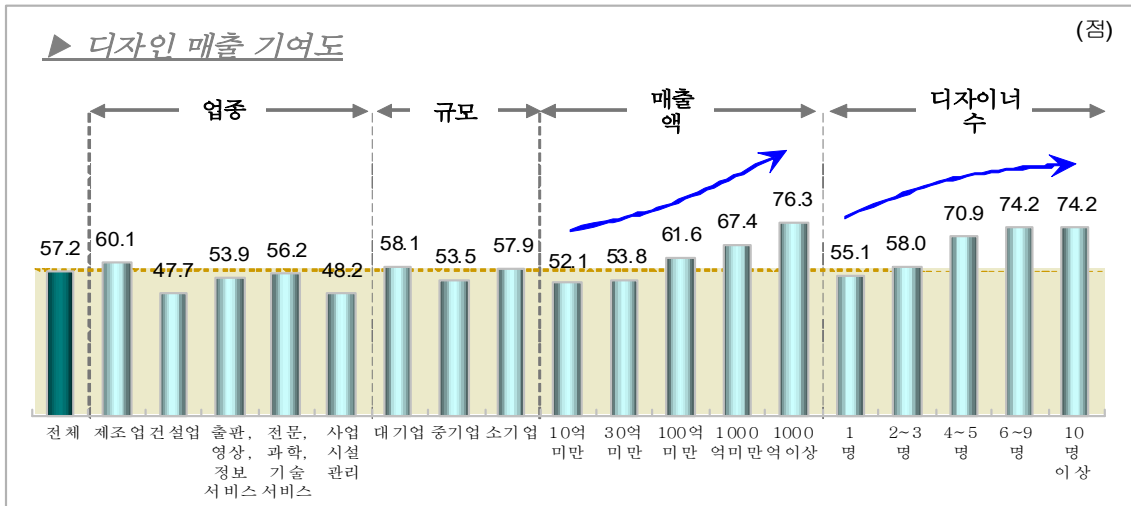
<'06 vs '08디자인관련 자원 및 시스템 만족도>

(단위 : %)		만족	보통	불만족
디자인 관련 소프트웨어	2006년	46.7	40.8	12.5
	2008년	51.8	38.2	10.0
디자인 관련 전문장비	2006년	38.6	47.2	14.2
	2008년	51.3	37.4	11.3
최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	2006년	29.5	52.1	18.3
	2008년	34.7	52.5	12.8
디자인 관련 서적/논문	2006년	32.8	49.6	17.5
	2008년	41.5	53.0	5.4

6) 디자인 매출 기여도가 높은 업체 특징

(1) 업체 현황 별 디자인 매출 기여도

- 매출액이 높을수록, 디자이너수가 많을수록 디자인 매출기여도는 상승하는 것으로 나타남. 업종별, 규모별로 디자인 매출 기여도 차이는 크지 않았음.



(2) 디자인 매출 기여도와 디자이너와의 관계

- 디자인 매출 기여도가 높은 업체의 디자이너 수는 4.96명으로 디자인 매출 기여도가 낮거나(2.52명) 보통(2.78명)인 업체에 비해 디자이너 수가 2명이상 많았음.

<디자인 매출기여도와 디자이너와의 관계>

	디자인 매출 기여도			
	낮음	보통	높음	전체
디자이너 수	2.52명	2.78명	4.96명	3.72명
디자이너 평균 근속 년 수	5.35년	3.09년	3.37년	3.58년
디자인 부서 구성원의 전공 분야 다양성 (100점)	42.0점	35.4점	40.2점	38.6점

- 디자이너 업무환경 만족도 및 디자이너 의사결정 관여도와 디자인 매출 기여도와의 상관관계 분석 결과 디자이너 업무환경 만족도 및 의사결정 관여도가 높을수록 디자인 매출 기여도가 높은 것으로 나타났으며, 특히 디자이너 의사결정 관여도와 상관관계가 더욱 높게 나타남.

신제품 개발 프로세스에서 디자이너 참여도와 디자인 매출 기여도와의 상관관계 분석 결과, 모든 단계에서 디자이너 참여도가 높을수록 디자인 매출 기여도도

높은 것으로 나타났고, 모든 단계에서 디자이너 참여도와 디자인 매출 기여도는 양(陽)의 상관관계를 보였음. 특히 연구개발 단계에서 더욱 높은 상관관계를 보였음.

	Pearson 상관계수	유의확률
디자이너 업무환경 만족도	0.25**	0.00
디자이너 의사결정 관여도	0.41**	0.00

	Pearson 상관계수	유의확률	
디자이너 참여도	비즈니스전략수립	0.37**	0.00
	시장조사	0.43**	0.00
	상품기획	0.41**	0.00
	연구개발	0.46**	0.00
	생산엔지니어링서비스제공	0.30**	0.00
	판매 및 유통	0.28**	0.00

** : 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의합니다.
 * : 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의합니다.

(3) 디자인 매출 기여도와 디자인 현황과의 관계

- 디자인 매출 기여도가 높은 업체의 경우, 디자인 ‘자체개발’, ‘산학 협동에 의한 개발’ 비율이 높게 나타남

디자인 활용 분야별로 보면, ‘환경디자인’, ‘패션디자인’인 경우 디자인 매출 기여도가 높은 것으로 분석됨.

<디자인 개발 방법 및 디자인 활용분야별 디자인 매출 기여도>

(단위: %)

		디자인 매출 기여도			
		낮음	보통	높음	전체
전 체		25.2	35.7	39.0	100.0
디자인 개발방법	자체개발	17.1	34.5	48.4	100.0
	전문회사 직접 의뢰	33.2	32.6	34.2	100.0
	타사제품 모방	9.5	90.5	0.0	100.0
	국내 전문가 의뢰	35.0	52.4	12.6	100.0
	산/학 협동에 의한 개발	19.9	0.5	79.6	100.0
디자인 활용분야	제품 디자인	31.8	27.6	40.7	100.0
	시각 디자인	22.5	47.8	29.7	100.0
	디지털 미디어 디자인	11.9	61.8	26.3	100.0
	환경 디자인	11.8	24.6	63.6	100.0
	패션 디자인	0.0	53.2	46.8	100.0

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

- 디자인관련 수상 등 기술경력이 있는 업체의 디자인 매출 기여도 점수는 100점 만점에 65.4점, 기술경력이 없는 업체의 점수는 54.3점으로, 기술 경력이 있는 업체의 디자인

매출 기여도 점수가 11.1점 높았음. 특히 디자인관련 수상 경험이 있는 업체의 디자인 매출 기여도가 81.7점으로 더욱 높았음.

<기술경력 보유 및 디자인 자원/시스템 구축 여부별 디자인 매출 기여도>

(점)

		디자인 매출 기여도 점수	
		있음	없음
기술경력	기술 경력 전체	65.4	54.3
	디자인관련 수상	81.7	55.2
	특허/디자인/상표 실용신안 출원	67.7	54.5
	특허/디자인/상표 실용신안 등록	55.4	57.5
	디자인 마크 획득	54.5	57.4
디자인자원 및 시스템 구축	디자인 자원 및 시스템 구축 정도 전체	63.0	53.2
	디자인관련 소프트웨어	62.3	55.0
	디자인관련 전문장비	63.4	54.9
	최신 트렌드 및 고객 needs관련 정보	64.0	55.5
	디자인관련 서적/논문	67.5	52.5

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

- 디자인 투자 정도와 디자인 매출 기여도와의 상관관계 분석 결과, 제품 개발 시 디자인에 충분한 투자를 할수록, 제품에서 디자인 차지 비중이 높을수록 디자인의 매출 기여도는 높은 것으로 분석됨.

	Pearson 상관계수	유의확률
제품 개발 시 디자인에 충분한 투자	0.46**	0.00
제품에서 디자인 차지 비중	0.40**	0.00

** : 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의합니다.

* : 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의합니다.

- 디자인 지출 금액 구성 항목 비율과 디자인 매출 기여도와의 상관관계 분석에서는, 순수 디자인 연구 개발비, 디자인관련 기자재 구입비, 디자인관련 관리운영비가 높을수록 디자인 매출 기여도가 높아지는 것으로 분석됨.

	Pearson 상관계수	유의확률
디자인관련 인건비	-0.07	0.19
순수 디자인 연구 개발비	0.25**	0.00
디자인관련 기자재 구입비	0.11*	0.05
디자인관련 관리운영비	0.20**	0.00
디자인 외주용역 발주 비	-0.94	0.09
디자인관련 교육 비	0.06	0.31

** : 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의합니다.

* : 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의합니다.

3. 전문디자인업체 결과 요약

1) 일반 현황

(1) 전문디자인업체 매출액(추정)

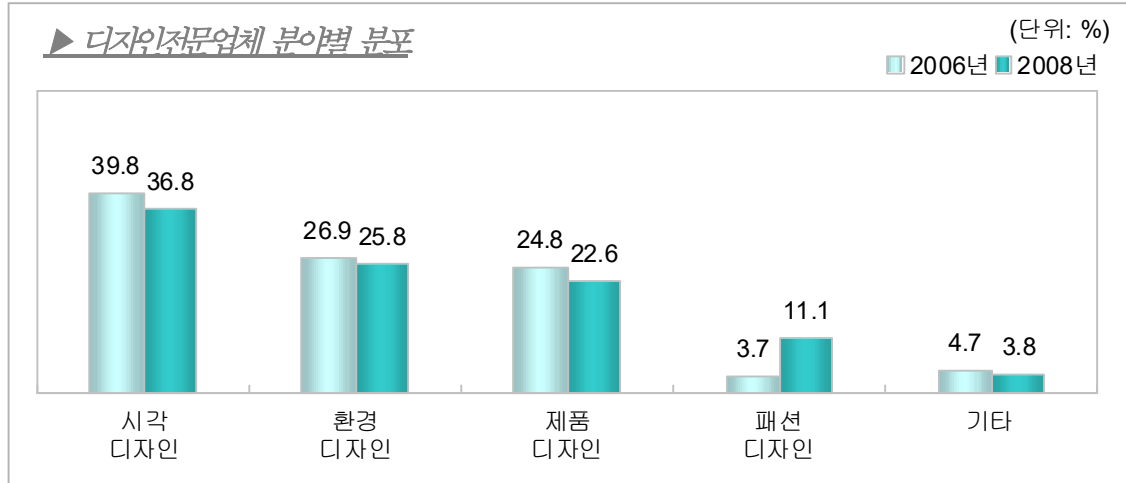
- 2008년 전문디자인업체의 매출액은 1조 6,613억원으로 추정됨.

(단위: 억원)

구분	2008년
- 디자인 전문회사 매출액	16,613

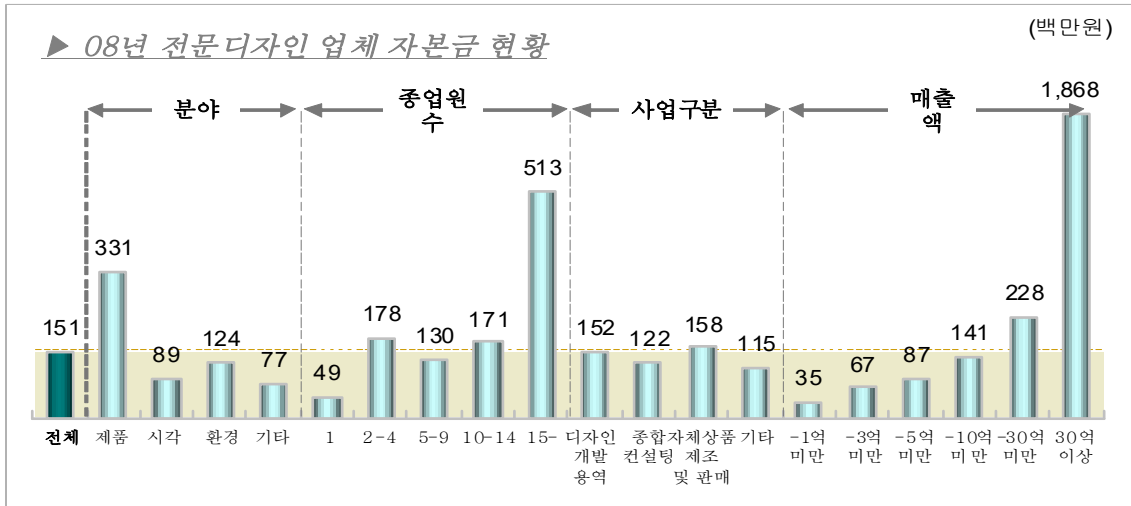
(2) 디자인전문업체 분야별 분포

- 전문디자인업체의 디자인 분야별 분포를 보면, 2006년 2008년 모두 '시각디자인' (각각 39.8%, 36.8%) 비율이 가장 높았고, '환경디자인'(각각 26.9%, 25.8%), '제품디자인'(각각 24.8%, 22.6%) 등의 순으로 높게 나타남.



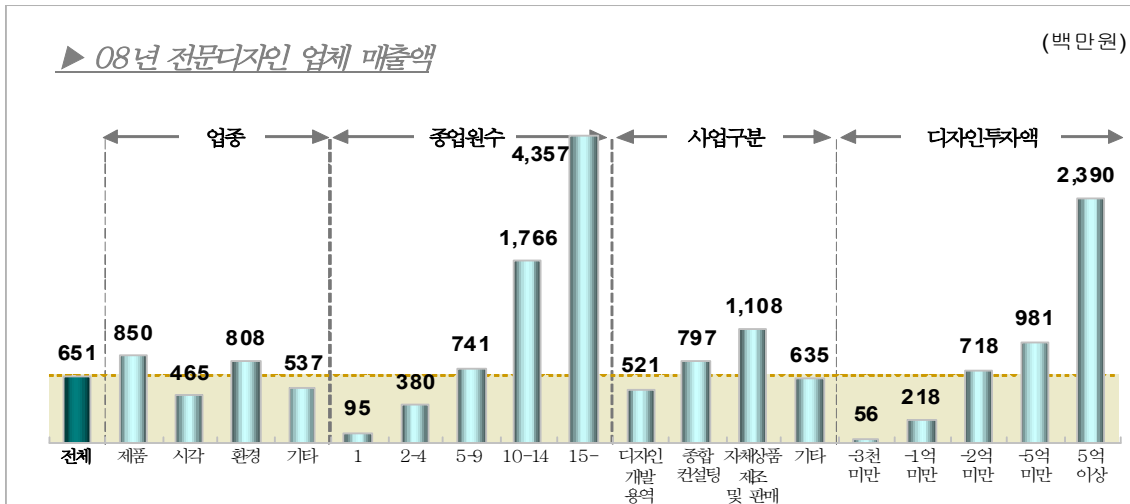
(3) 자본금 및 매출액 현황

- 전문디자인업체의 자본금은 업체 평균 1억 5,100만원으로 조사됨
 - 디자인분야별로는 제품디자인 업체의 자본금이 3억 3,100만원으로 가장 많았으며, 매출액이 큰 회사일수록 투자 자본금이 큰 것으로 분석됨.



○ 전문디자인업체의 매출액은 업체 평균 6억 5,100만원으로 나타남.

- 디자인분야별로는 제품디자인(8억 5,000만원)과 환경디자인(8억 800만원) 업체의 매출액이 상대적으로 높았고, 종업원 수 · 디자인 투자액이 높을수록 매출액도 높은 것으로 분석됨.
- 사업구분별로 보면 디자인 개발 용역, 종합컨설팅보다 자체 상품을 제조 판매하는 업체(11억 800만원)의 매출액 평균이 더 큰 것으로 나타남.



○ 전문디자인업체의 매출 구성은 ‘국내 디자인 개발 용역’(71.3%), ‘자체 상품 제조 및 판매’(18.7%) 순으로 나타남.

총 매출액이 높은 업체일수록 ‘국내 디자인 개발 용역’ 비율은 낮아지는 반면, ‘자체 상품 제조 및 판매’ 비율은 높아졌음.

<매출 구성>

(단위: %)

		국내 디자인 개발 용역	해외 디자인 개발 용역	디자인 종합 컨설팅	자체 상품 제조 및 판매	기타
전 체		71.3	2.0	7.1	18.7	0.9
매출액	1억원미만	75.5	1.4	6.0	16.3	0.7
	1-3억미만	75.2	2.0	6.2	16.5	0.1
	3-5억미만	73.5	1.2	9.5	15.4	0.4
	5-10억미만	64.8	3.2	8.7	22.8	0.6
	10-30억미만	59.3	3.5	6.8	26.4	4.0
	30억이상	56.4	1.6	10.2	30.2	1.7

(4) 종사자수 및 디자이너 수 현황

- 전문디자인업체 종사자수는 업체 평균 4.82명 이며, 남성은 2.86명, 여성은 1.96명 이었음.
- 디자이너 수는 업체 평균 3.25명으로 그 중 남성은 1.80명, 여성은 1.45명 이었고, 종사자, 디자이너 모두 정규직 형태 고용 비율이 90%이상 높게 나타남.

<성별, 고용형태별 종사자수 및 디자이너 수 현황>

(단위: 명)

		남 성	여 성	합 계
종사자 수	합 계	2.86	1.96	4.82
	정규직	2.64	1.76	4.39
	계약직	0.23	0.20	0.43
디자이너 수	합 계	1.80	1.45	3.25
	정규직	1.67	1.32	2.99
	계약직	0.13	0.13	0.26

- 디자인 분야별로 디자이너 수를 보면, 업체 평균 시각 디자이너 수가 1.32명으로 가장 많고, 다음은 환경 디자이너(0.84명), 제품 디자이너(0.68명) 등의 순이었음.

<디자인 분야별 종사자수 및 디자이너 수 현황>

(단위: 명)

		시각 디자이너	환경 디자이너	제품 디자이너	패션 디자이너	디지털 미디어 디자이너	공예 디자이너	기타 디자이너	합계
전 체		1.32	0.84	0.68	0.23	0.15	0.02	0.01	3.25
디자인 분야별	제품디자인	0.66	0.33	2.49	0.06	0.08	0.03	0.00	3.65
	시각디자인	3.03	0.13	0.23	0.04	0.15	0.00	0.00	3.58
	환경디자인	0.14	2.75	0.11	0.00	0.02	0.00	0.00	3.02
	기타디자인	0.12	0.03	0.05	1.38	0.51	0.10	0.03	2.23

- 디자인 업무량을 고려할 때 적정 디자이너 수는 업체 평균 3.96명으로 실제 디자이너 수(3.25명)가 적정디자이너 수 보다 0.71명 부족한 것으로 나타남.

<디자인 분야별 종사자수 및 디자이너 수 현황>

		디자이너 수(명)			적정 디자이너 수 대비 실제 디자이너 수 현황(%)		
		현재	적정	GAP (현재-적정)	디자이너 적정 수 대비 부족	디자이너 적정 수와 동일	디자이너 적정 수 대비 초과
전체		3.25	3.96	-0.71	47.4	46.3	6.3
디자인 분야별	제품디자인	3.65	4.42	-0.77	51.1	42.8	6.1
	시각디자인	3.58	4.11	-0.53	39.0	53.8	7.2
	환경디자인	3.02	3.87	-0.85	53.4	39.0	7.6
	기타디자인	2.23	3.05	-0.82	52.0	46.2	1.8
디자인 사업구분	디자인개발용역	3.45	4.16	-0.71	47.4	45.0	7.6
	종합컨설팅	3.03	3.62	-0.59	40.8	56.5	2.7
	자체상품제조및판매	2.48	3.17	-0.69	49.1	48.2	2.6
	기타	3.86	4.98	-1.12	47.0	53.0	0.0
매출액	1억원미만	1.26	2.02	-0.76	50.7	48.0	1.3
	1-3억미만	2.42	2.89	-0.47	40.6	50.4	9.0
	3-5억미만	3.55	4.33	-0.78	47.7	46.6	5.6
	5-10억미만	4.54	5.51	-0.97	54.5	37.3	8.2
	10-30억미만	6.86	7.56	-0.7	46.1	44.5	9.4
	30억이상	9.97	10.78	-0.81	47.9	34.4	17.7
디자이너수	1명이하	0.91	1.80	-0.89	58.6	41.4	0.0
	2-3명	2.39	2.96	-0.57	40.3	54.5	5.2
	4-5명	4.36	4.78	-0.42	35.1	50.9	14.0
	6-9명	7.03	7.60	-0.57	43.5	39.7	16.8
	10명이상	17.12	18.63	-1.51	59.9	23.3	16.8

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

○ 디자이너의 평균 근속년수는 3.59년으로 나타남.

‘2년 근속’이 28.5%로 가장 높았고, 다음은 ‘3년 근속’(21.1%), ‘4-5년 근속’(18.6%) 등의 순으로 높았음.

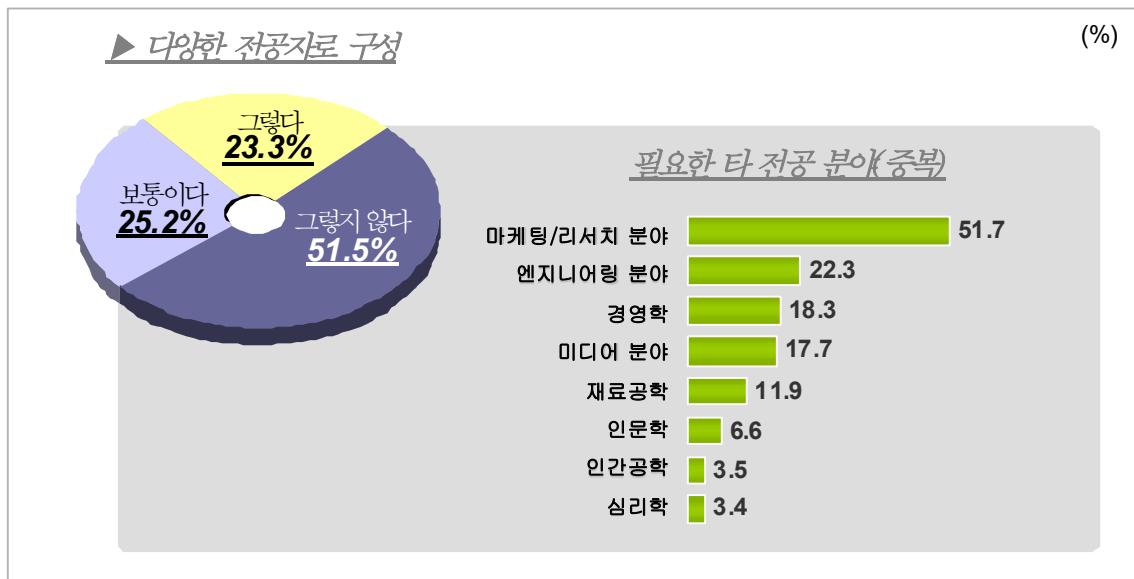
<디자이너 평균 근속 년 수>

(단위: %)

	1년 이하	2년	3년	4-5년	6-9년	10년 이상	평균 (년)
디자이너 평균 근속 년	16.7	28.5	21.1	18.6	8.3	6.9	3.59

○ 디자인 전공뿐만 아니라 타 전공까지 포함한 다양한 분야의 전공자로 인력이 구성되어 있는 업체 비율은 23.3%에 그쳤음. 다양한 전공자로 구성되어 있지 못한 업체는 51.5%로 나타남.

○ 다양한 전공자로 인력이 구성되어 있지 못한 업체를 대상으로 필요한 타 전공 분야에 대해 조사한 결과(중복응답 기준), ‘마케팅/리서치 분야’가 51.7%로 가장 높았고, 다음은 ‘엔지니어링 분야’(22.3%), ‘경영학’(18.3%), ‘미디어 분야’(17.7%) 등의 순이었음.



(5) 해외 수주 현황

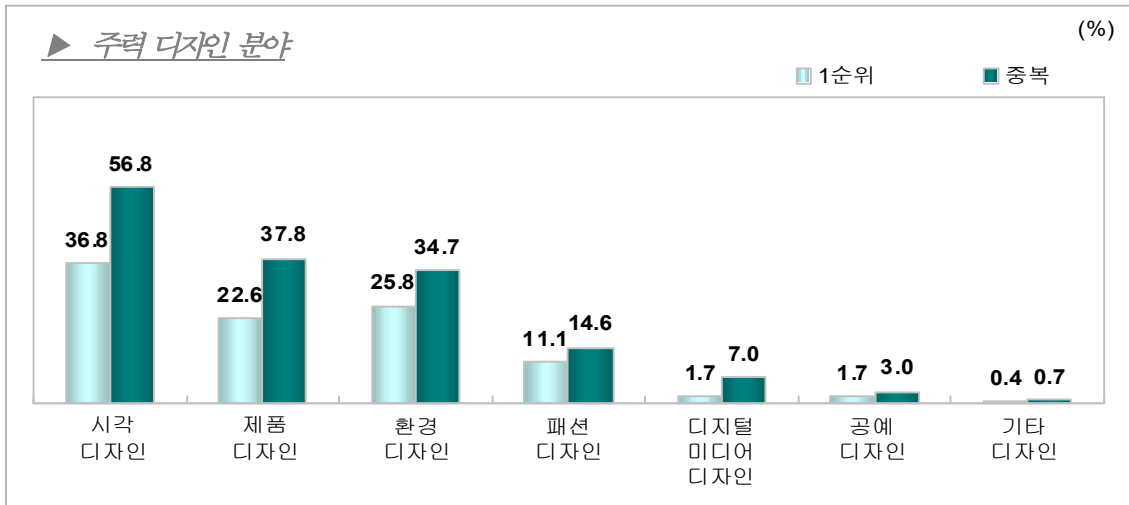
- 전문디자인업체 중 2008년 동안 해외 용역 수주 경험이 있는 업체는 8.5%로 나갔으며 해외 용역 수주 경험 업체의 2008년 해외 수주 건수는 평균 11.3건이었고, 총 용역비는 평균 1억 1,600만원이었음.

<디자인전문업체 - 해외 아웃소싱 현황>

08년 해외 용역 수주 경험 있음	해외 수주 용역 건수 평균	해외 수주 총 용역비 평균
8.5%	11.3건	1억 1,600만원

(6) 주력 디자인 분야 및 디자인 품목

- 전문디자인업체의 주력 디자인 분야(중복응답 기준)로 ‘시각디자인’(56.8%) 비율이 가장 높았고, 다음은 ‘제품디자인’(37.8%), ‘환경디자인’(34.7%) 등의 순으로 높게 나타남. 1순위 기준으로 ‘시각디자인’(36.8%) 비율이 가장 높았음.



- 주력 디자인 품목으로는 ‘실내인테리어’가 8.3%로 가장 높게 나타났고, ‘카타로그’(6.0%), ‘가구디자인’(3.5%), ‘패키지디자인’(3.2%), ‘CI디자인’(2.5%), ‘의류디자인’(2.3%) 등의 순으로 높게 나타남.

<주력 디자인 품목>

(단위: %)

구분	비율	구분	비율
실내인테리어	8.3	북 디자인	1.3
카다로그	6.0	전자제품디자인	1.3
가구디자인	3.5	인테리어침장 패턴디자인	1.3
패키지디자인	3.2	자수디자인	1.2
CI디자인	2.5	의료기기	1.2
의류디자인	2.3	나염디자인	1.2
편집디자인	2.1	웹디자인	1.1
주택 실내인테리어	1.8	명함디자인	1.1
CI, BI	1.5	인쇄매체 (광고, 편집) 디자인	1.1

(7) 매출액이 높은 업체 특징

○ 업체 매출액은 업체 규모 요인이 반영되므로, 업체 매출액 대신 종사자 1인당 업체 매출액 자료를 활용하여 매출액이 높은 업체 특징을 살펴보면

① 매출액과 종사자/ 디자이너와의 관계

- 종사자 1인당 매출액은 업체 평균 1억 1,900만원임
- 업체의 디자이너 수가 많을수록 종사자 1인당 매출액은 커지는 것으로 나타남
- 디자인 재교육을 실시하는 업체의 종사자 1인당 매출액은 1억 4,300만원으로 재교육을 실시하지 않는 업체(1억 500만원)보다 많았음
- 디자인 전공자뿐만 아니라 다양한 분야의 전공자로 구성된 업체(1억 7,000만원)가 그렇지 못한 업체 보다 종사자 1인당 매출액이 7,000만원 정도 높은 것으로 나타남

<디자이너 관련 특성별 종사자 1인당 매출액>

(단위: 백만원)

		종사자 1인당 매출액
전 체		119
디자이너수	1명 이하	90
	2-3명	131
	4-5명	169
	6-9명	107
	10명이상	118
재교육 실시 여부	실시	143
	미실시	105
다양한 분야의 전공자로 구성	그렇지 않다	103
	보통	105
	그렇다	170

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

② 매출액과 디자인 지출 금액과의 관계

- 디자인 지출금액과 종사자 1인당 매출액과의 상관관계 분석 결과
 - 디자인 지출금액이 커질수록 종사자 1인당 매출액도 커지는 것으로 나타남
- 디자인 지출 금액 항목 비율과 종사자 1인당 매출액과의 상관관계 분석결과,
 - 디자인 교육비 비율이 높아질수록 종사자 1인당 매출액도 커지는 것으로 보임

종사자 1인당 매출액과 디자인 지출 금액과의 상관관계 분석		
	Pearson 상관계수	유의확률
디자인 지출 금액`	0.38**	0.00

** : 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의합니다.
 * : 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의합니다.

종사자 1인당 매출액과 디자인 총 지출 금액 및 항목별 지출 금액과의 상관관계 분석		
	Pearson 상관계수	유의확률
디자인관련 인건비	-0.07	0.07
순수 디자인 연구 개발비	0.06	0.11
디자인관련 기자재 구입비	-0.02	0.64
디자인관련 관리운영비	-0.02	0.68
디자인 외주용역 발주 비	0.02	0.54
디자인관련 교육 비	0.14 **	0.00

** : 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의합니다.
 * : 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의합니다.

<매출액 및 디자인 지출 금액별 종사자 1인당 매출액>

(단위:백만원)

		종사자 1인당 매출액
전 체		119
매출액	1억원미만	32
	1-3억원미만	74
	3-5억원미만	119
	5-10억원미만	145
	10-30억원미만	261
	30억이상	682
디자인 총 지출 금액	3천만원미만	31
	3천-1억미만	81
	1억-2억미만	173
	2억-5억미만	175
	5억이상	200

③ 매출액과 업체 특성과의 관계

- 권역별로는 인천/경기, 대전/충청 소재 업체의 종사자 1인당 매출액이 높았음
 - 서울소재 업체는 1억 1,700만원으로 평균 수준이었고, 그 외 지방은 1억 미만임
- 디자인분야별로는 제품디자인, 환경디자인 업체의 종사자 1인당 매출액이 높았음
- 기업형태별로는 개인사업체(1억 100만원)보다 법인(1억 7,700만원)이 높게 나타남.
- 디자인사업 구분별로는 자체 상품을 제조 및 판매하는 업체(1억 5,400만원), 디자인 개발 용역(1억 700만원) 순으로 높았음.

<업체 특성별 종사자 1인당 매출액>

(단위:백만원)

전 체		종사자 1인당 매출액
		119
권역	서울	117
	부산/울산/경남	79
	대구/경북	82
	인천/경기	168
	광주/전라	85
	대전/충청	182
	강원/제주	78
디자인분야	제품디자인	160
	시각디자인	86
	환경디자인	151
	기타디자인	83
기업형태	개인사업체	101
	법인	177
디자인 사업구분	디자인개발용역	107
	종합컨설팅	137
	자체 상품 제조 및 판매	154
	기타	156

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

④ 매출액과 디자인관련 수상경력, 기술경력과의 관계

- 특허/디자인/상표/실용신안 출원 또는 등록 경력이 있는 업체는 경력이 없는 업체 대비 종사자 1인당 매출액이 더 큰 것으로 나타남.
- 디자인관련 수상 경력과 디자인 마크 획득 여부에 따른 종사자 1인당 매출액은 큰 차이를 보이지 않았음.

<디자인관련 수상 및 기술경력 여부별 종사자 1인당 매출액>

(단위:백만원)

	디자인관련 수상 경력	특허/디자인/상표/실용신안 출원	특허/디자인/상표/실용신안 등록	디자인 마크 획득
경력 있음	107	176	202	83
경력 없음	121	110	108	121

⑤ 매출액과 디자인관련 자원 및 시스템 구축과의 관계

- 디자인관련 자원 및 시스템 구축 여부에 따른 종사자 1인당 매출액 차이는 크지 않은 것으로 나타남.

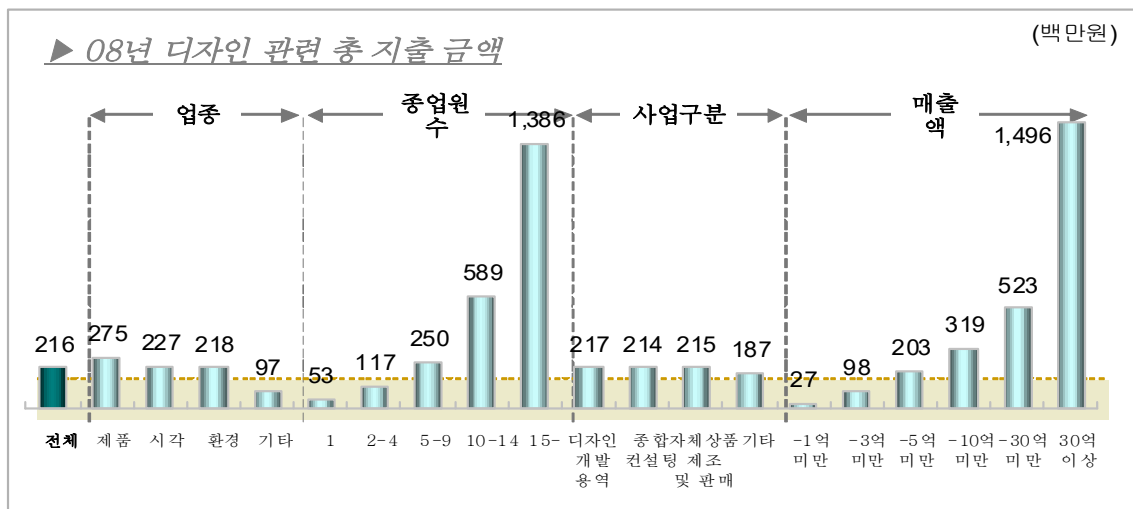
<디자인관련 자원 및 시스템 구축 여부별 종사자 1인당 매출액>

(단위:백만원)

	디자인관련 소프트웨어	디자인관련 전문장비	최신티렌드 및 고객 Needs 관련 정보	디자인관련 서적/논문
구축되어 있음	119	110	113	120
구축되어 있지 않음	119	134	123	116

(8) 디자인 지출 금액

- 전문디자인업체의 디자인관련 총 지출 금액은 평균 2억 1,600만원으로 나타남.
 - 디자인분야별로 디자인 지출 금액은 큰 차이를 보이지 않았으나 제품 디자인 분야의 지출금액(2억 7,500만원)이 타 업종 대비 상대적으로 높았음
 - 사업 구분별로도 디자인 지출 금액 차이는 크지 않았음.
 - 종업원 수 · 매출액이 증가할수록 디자인 지출금액도 증가하는 경향을 보임.



- 디자인 총 지출금액을 항목별로 분석한 결과,
 - ‘디자인관련 인건비’가 56.2%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 디자인 인건비는 업체 평균 1억 2,100만원으로 나타남.

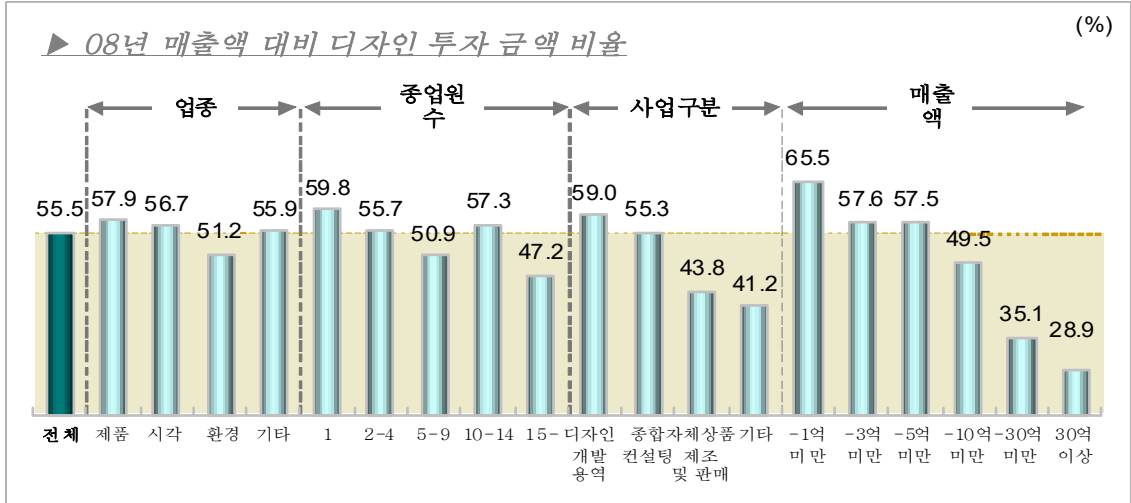
<디자인관련 지출 금액 항목별 비율 및 비용>

		항목 차지 비중(%)		업체 평균 비용(백만원)	
전체		100.0		216	
디자인관련 인건비		56.2		121	
디자인관련 기자재 구입비		13.6		29	
디자인관련 관리 운영비		9.3		20	
순수 디자인 연구 개발비		7.9		17	
디자인 외주용역 발주비	국내	6.4	6.1	14	13
	해외		0.3		1
디자인관련 교육비	국내	1.7	1.5	3	3
	해외		0.2		0
디자인관련 기타		4.8		10	

- 매출액 대비 디자인 총 지출 금액 비율은 업체 평균 55.5%였음.
 - 디자인분야별로 매출액 대비 디자인 총 지출 금액 비율 차이는 크지 않음

II. 결과 요약

- 사업 구분별로는 디자인 개발용역 또는 종합컨설팅을 주로 하는 업체가 매출액 대비 디자인 총 지출 금액 비율이 10%이상 높은 것으로 나타남.
- 매출액이 높을수록 매출액 대비 디자인 총 지출 금액 비율은 낮은 것으로 분석됨.



- 매출액 대비 디자인관련 총 지출 금액 적정 비율은 평균 41.8%로 적정비율 보다 실제 지출 비율(55.5%)이 더 큰 것으로 나타남.

<매출액 대비 디자인 지출 금액>

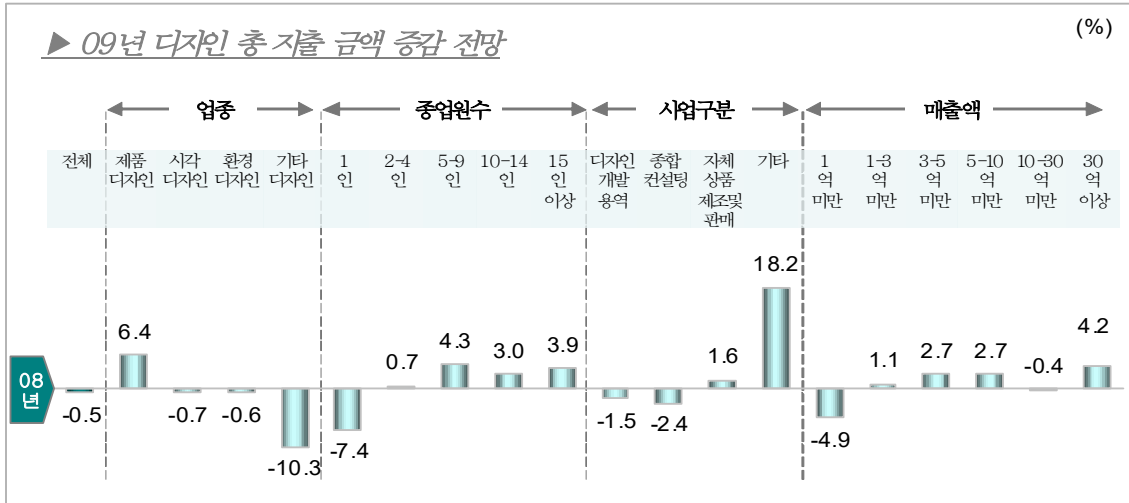
(단위: %)

		실제 비율	적정 비율	실제 - 적정
전체		55.5	41.8	13.7
디자인분야	제품디자인	57.9	38.6	19.3
	시각디자인	56.7	44.2	12.5
	환경디자인	51.2	43.0	8.2
	기타디자인	55.9	38.7	17.2
종업원 수	1인	59.8	41.2	18.6
	2-4인	55.7	41.7	14.0
	5-9인	50.9	42.6	8.3
	10-14인	57.3	46.8	10.5
	15인 이상	47.2	38.4	8.8
사업구분	디자인개발용역	59.0	45.5	13.5
	종합컨설팅	55.3	45.2	10.1
	자체상품제조 및 판매	43.8	27.7	16.1
	기타	41.2	37.1	4.1
매출액	1억원미만	65.5	42.2	23.3
	1-3억원미만	57.6	43.6	14.0
	3-5억원미만	57.5	42.9	14.6
	5-10억원미만	49.5	42.8	6.7
	10-30억원미만	35.1	37.8	-2.7
	30억이상	28.9	31.1	-2.2

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

○ '09년 디자인 총 지출 금액 증감 조사 결과

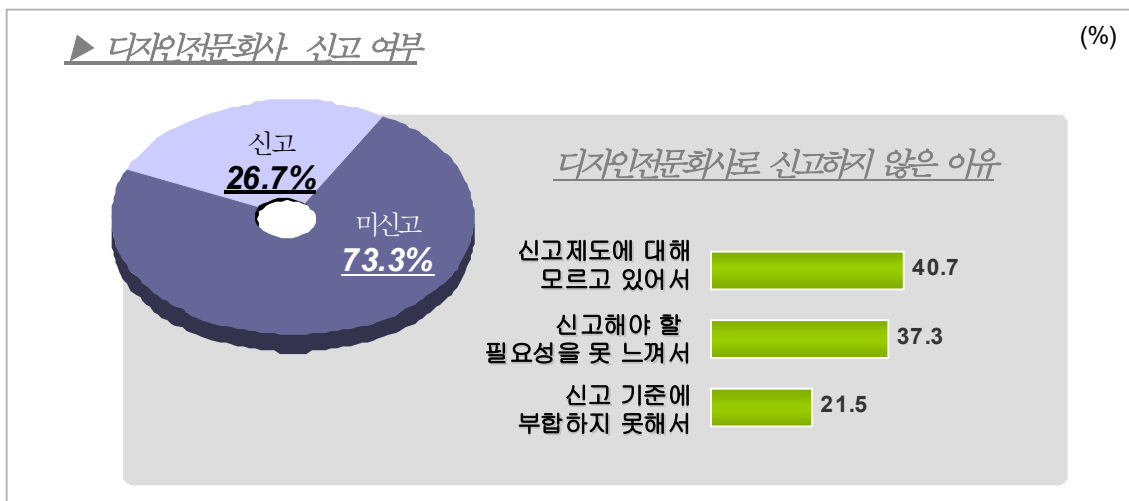
- 전체 평균 0.5% 감소로 08년과 비슷할 것으로 전망되고, 증가가 전망되는 계층은 제품디자인, 종업원 수 5인 이상, 사업체 구분에서 기타, 매출액은 1억원 이상 업체임



(9) 디자인전문회사 신고 여부

○ 한국디자인진흥원에 산업디자인전문회사로 신고 한 업체는 26.7% 이었음

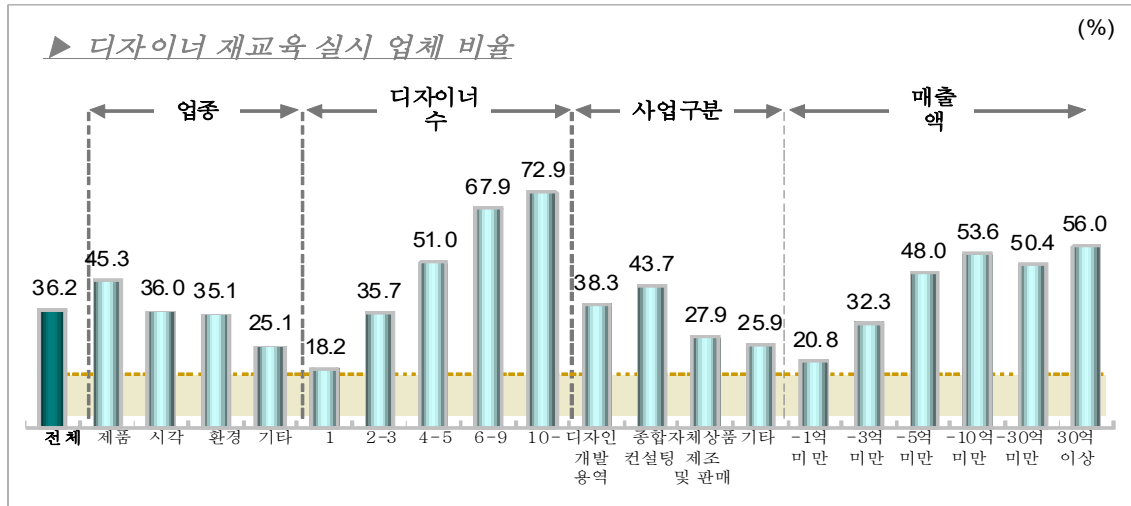
- 한국디자인진흥원에 전문 디자인 회사로 신고하지 않은 업체들은 미신고 이유로 '신고 제도에 대해 모르고 있어서'(40.7%)를 가장 많이 꼽았고, 이어 '신고해야 할 필요성을 못 느껴서'(37.3%), '신고 기준에 부합하지 못하여서'(21.5%)순 이었음.



2) 전문 인력 교육

(1) 디자이너 재교육 실시 여부 및 실시방법

- 전문디자인업체의 36.2%는 디자이너 재교육을 실시하고 있는 것으로 나타남.
 - 디자인분야별로는 제품디자인(45.3%) 업체에서 상대적으로 디자이너 재교육 비율이 높았음
 - 사업 구분별로는 디자인 종합컨설팅(43.7%)을 하는 업체의 재교육 비율이 높았음
 - 업체 디자이너 수가 많을수록 재교육 비율도 높아지는 가운데, 디자이너 수가 10인 이상인 업체는 디자인 재교육 비율이 72.9%로 매우 높았음.



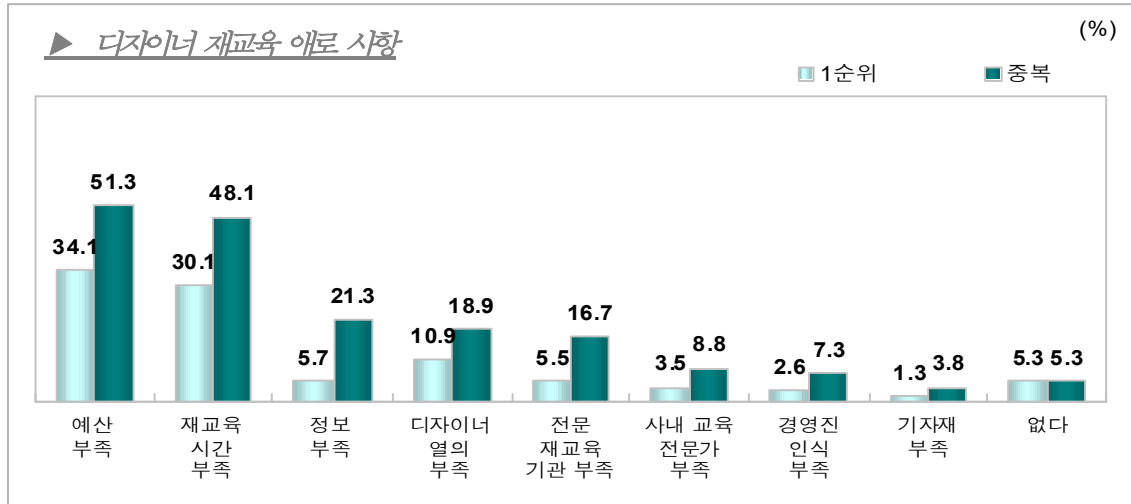
- 디자이너 재교육 실시 방법(중복응답 기준)으로는,
 - ‘업무를 통한 사내 자체 교육’이 69.4%로 가장 많았고, 그 다음은 ‘전시회 참관’ (46.4%)이었음.

(중복응답)

디자이너 재교육 실시 방법	
1	업무를 통한 사내 자체 교육 (69.4%)
2	전시회 참관 (46.4%)
3	전문 교육 기관 위탁 교육 (23.2%)
4	해외 연수 (9.0%)
5	외래 강사 초빙 교육 (4.7%)

(2) 디자이너 재교육 애로 사항

○ 디자이너 재교육 애로 사항(중복응답 기준)으로 ‘예산 부족’(51.3%)과 ‘업무 과다로 인한 재교육 시간 부족’(48.1%)이 높게 나타남.



3) 디자인 성과 및 디자인 인식

(1) 디자인 관련 수상 및 기술 경력

- '08년 한 해 동안
 - 디자인 관련 수상 경력이 있는 업체는 12.4%,
 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력이 있는 업체는 14.1%,
 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력이 있는 업체는 11.9%
 - 디자인 마크 획득 경력은 4.6% 이었음

<디자인 관련 수상 및 기술 경력>

(단위: %)

	통합		
	국내	해외	
디자인 관련 수상 경력 있음	12.4	11.3	2.7
특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력 있음	14.1	13.9	1.8
특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력 있음	11.9	11.9	1.2
디자인 마크 획득 경력 있음	4.6	4.5	1.0

- 특허/디자인/상표/실용신안 출원·등록을 하지 않는 이유로
 - 대다수의 업체가 '출원/등록이 불필요해서'(60.2%)를 꼽았으며, 그 다음은 '과정 및 절차가 복잡해서'(11.0%) 등의 순으로 높았음.

<특허/디자인/상표/실용신안 출원·등록을 하지 않는 이유>

(단위: %)

출원/등록이 불필요해서	과정 및 절차가 복잡해서	출원/등록 준비가 미비해서	비용 문제 때문에	디자인 권리에 대한 인식이 부족해서	인력이 부족해서
60.2	11.0	10.8	8.4	7.4	2.3

(2) 매출 증대 방안

- 매출 증대 방안으로 '국내 용역 수주 확대' 계획 비율이 31.7%로 가장 높았으며 전문분야별로 매출 증대 방안에 차이를 보였는데,
 - 제품 디자인의 경우 '자체 상품개발 및 판매'(37.8%)
 - 시각디자인과 환경디자인은 '특화된 디자인 전문분야로 차별화'(각각 33.4%, 35.2%) 등으로 높았음

<매출 증대 방안>

(단위: %)

	국내 용역 수주 확대	특화된 디자인 전문분야로 차별화	자체 상품 개발 및 판매	종합 컨설팅으로 분야 확대	해외시장 진출 확대	
전 체	31.7	27.2	23.1	11.7	6.1	
디자인 분야별	제품디자인	23.8	19.4	37.8	10.9	8.1
	시각디자인	33.6	33.4	16.9	9.6	6.4
	환경디자인	33.1	35.2	11.2	16.6	3.5
	기타디자인	36.6	10.2	36.4	9.9	6.7

주) 전체 결과 값과 차이가 큰 값은 음영으로 표시함.

(3) 계약 체결 및 디자인 개발 시 애로사항

- 디자인 용역 수주 계약 체결 시 애로사항으로 대다수의 업체가 ‘과다 경쟁으로 인한 가격인하’(62.4%)를 꼽았음. ‘고객의 디자인 인식 부족’은 20.2%, ‘디자인 개발비 기준 부재’는 16.3%로 나타남.

<용역 수주 계약 체결 시 발생 애로사항>

(단위: %)

과다 경쟁으로 인한 가격 인하	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발비 기준 부재
62.4	20.2	16.3

- 디자인 개발 시 애로사항으로는 ‘고객의 디자인 인식 부족’이 45.0%로 가장 높았음.

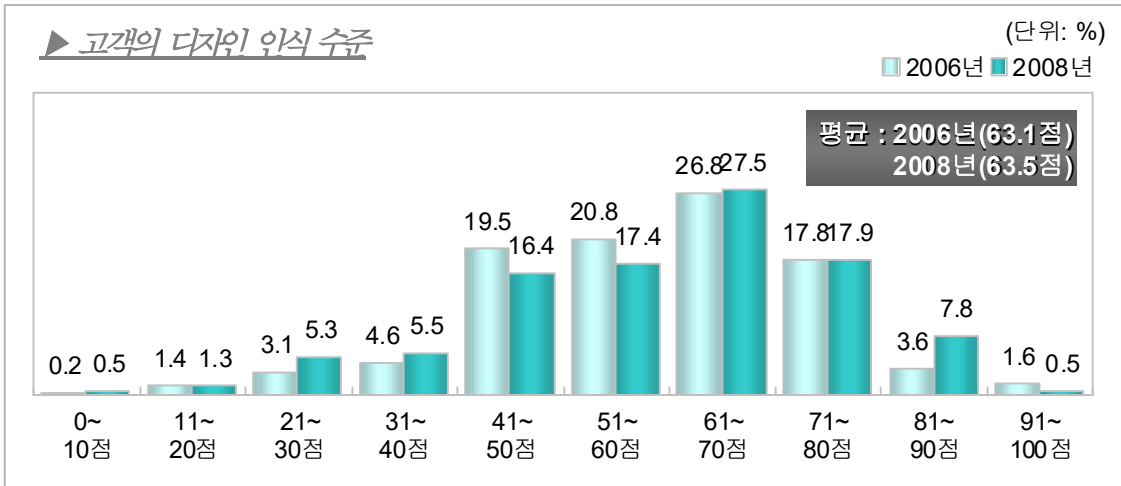
<디자인 개발 시 발생 애로사항>

(단위: %)

고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발 소요 시간	디자이너의 실무 능력 부족	엔지니어링 관련 문제
45.0	31.7	15.0	5.6

(4) 고객의 디자인 인식 수준

- 2008년 고객의 디자인 인식 수준 점수는 100점 만점에 63.5점, 2006년은 63.1점으로 차이를 보이지 않으며, 2006년, 2008년 모두 ‘61~70점’(각각 26.8%, 27.5%) 분포가 가장 많음



(5) 디자인 전문 서비스업 활성화를 위한 개선 사항

- 디자인 전문 서비스업 활성화를 위한 개선 사항(주관식 응답)으로, ‘외부 디자인 인식 제고’에 대한 응답이 21.4%로 가장 높게 나타남.
- 다음은 ‘전문성 강화’(17.4%), ‘디자인 개발비 기준 확립’(13.1%), ‘정부지원 강화’(10.5%), ‘디자인 업체 간 과다 경쟁 배제’(6.1%), ‘시장 개척’(5.4%), ‘디자인 교육 강화’(5.4%) 등의 순으로 높게 나타났음

(중복응답)

디자인 전문 서비스업 활성화를 위한 개선사항			
1	외부 디자인 인식 제고 (21.4%)	10	디자인 품질 고급화 (1.8%)
2	전문성 강화 (17.4%)	11	디자이너 인력 확대 (1.1%)
3	디자인 개발비 기준 확립 (13.1%)	12	디자이너 자격제 (1.1%)
4	정부 지원 강화 (10.5%)	13	디자인 산업에 대한 법적 보호 (1.1%)
5	디자인 업체 간 과다 경쟁 배제 (6.1%)	14	S/W 개발 (1.0%)
6	시장 개척 (5.4%)	15	디자이너 처우 개선 (0.6%)
7	디자인 교육 강화 (5.4%)	16	디자인 정보 제공 및 정보 분석 (0.3%)
8	내부 디자인 인식 제고 (3.6%)	17	기타 (7.9%)
9	디자인 교류 활성화 (2%)	18	없다/무응답 (35.8%)

(6) 디자인관련 자원 및 시스템 구축

- 전문디자인업체 70% 이상은 ‘디자인관련 서적/논문’(75.4%)과 ‘디자인관련 소프트웨어’(71.9%)를 구축하고 있는 것으로 나타남.

- 한편, 전문디자인 업체는 디자인관련 지원 시스템중에서 가장 중요한 항목으로 최신 트렌드 및 고객needs관련 정보를 꼽으면서도 구축비율은 가장 낮은 것으로 나타나, 향후 최신 디자인트렌드 및 고객 needs 관련정보 분야에 정책적 지원이 강화되어야 할 것으로 보임

<디자인관련 자원 및 시스템 구축정도 및 구축 만족도>

		구축 비율	만족도 (100점)	중요도 비율
1	디자인관련 소프트웨어	71.9%	61.30점	27.9%
2	디자인관련 전문장비	62.2%	61.07점	13.1%
3	최신 트렌드 및 고객 needs관련 정보	42.5%	59.96점	43.0%
4	디자인관련 서적/논문	75.4%	60.06점	14.6%

- 디자인관련 자원 및 시스템 만족도는 '06년 대비 '08년에 전반적으로 상승한 것으로 보임.

- 모든 자원 및 시스템에서 '만족 한다'는 응답 비율이 증가한 가운데, 특히 '디자인관련 서적/논문'(33.2%→43.5%), '디자인 관련 전문 장비'(38.3%→47.3%) 부분의 상승 폭이 컸음.

<'06 vs '08디자인관련 자원 및 시스템 구축정도 및 구축 만족도>

(단위: %)

(단위 : %)		만족	보통	불만족
디자인 관련 소프트웨어	2006년	40.8	47.8	11.4
	2008년	47.8	43.2	9.0
디자인 관련 전문장비	2006년	38.3	49.6	12.1
	2008년	47.3	44.7	8.0
최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	2006년	33.5	57.5	8.9
	2008년	40.5	51.5	8.0
디자인 관련 서적/논문	2006년	33.2	55.8	11.0
	2008년	43.5	47.9	8.6

4. 지방자치단체 결과 요약

1) 디자인관련 현황

(1) 지방자치단체 디자인 투자규모(추정)

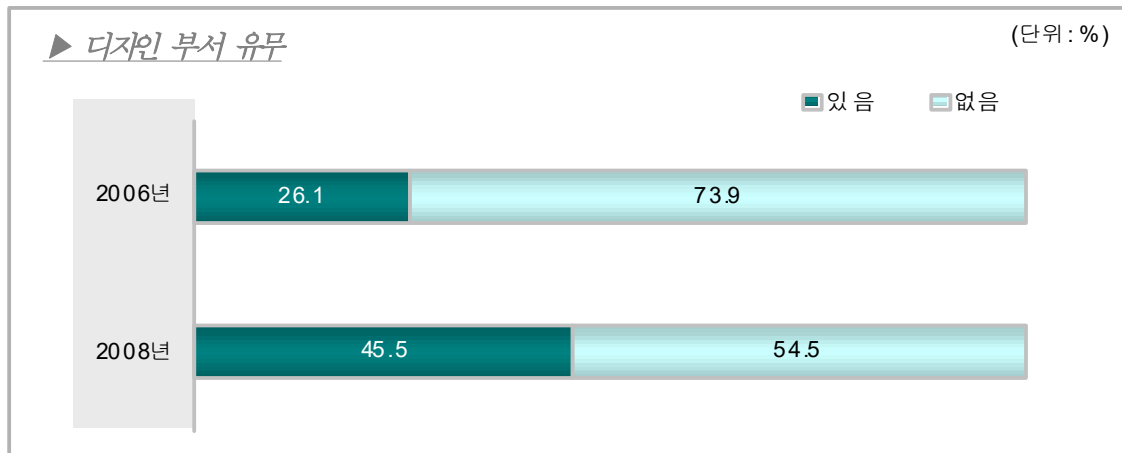
- 지방자치단체 공공디자인투자금액은 2006년도(667억원) 대비 2008년도가 약 3배정도 증가한 2,230억원으로 추정됨

(단위: 억원)

구분	2006년	2008년
- 공공부분 디자인 투자 금액	666.9	2,230

(2) 디자인 부서 유무 비교

- 2008년 지자체 내 디자인 전담 부서가 '있다'는 비율은 45.5%로 2006년 대비 20% 증가 한 것으로 나타남,



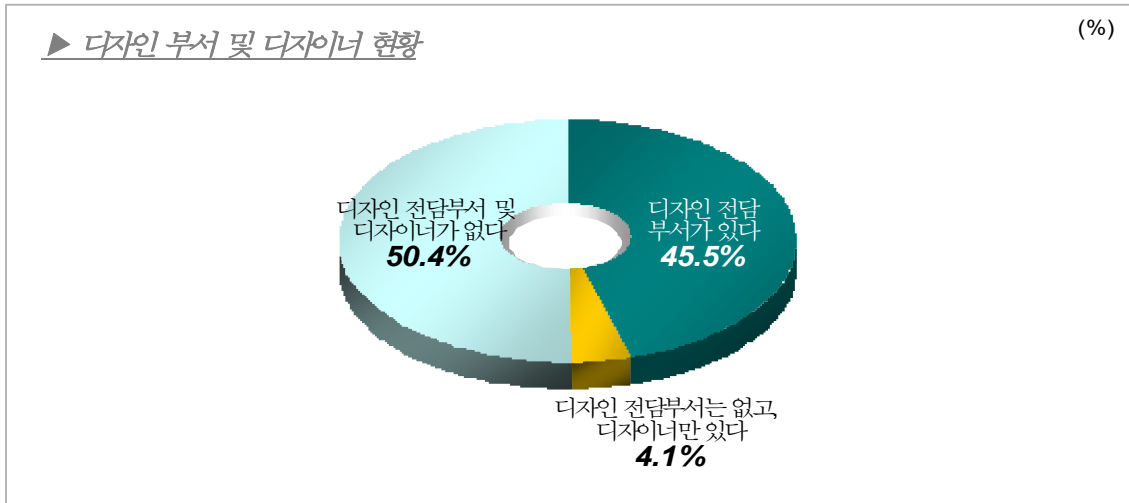
(3) 디자인부서 총 직원 수 및 디자이너 수

- 2008년 디자인 부서 총 직원 수는 평균 10.6명으로 2006년(5.6명) 대비 평균 5명 정도 증가한 것으로 나타남.

(평균 : 명)	총 직원 수	디자이너 수
2006년	5.6명	0.6명
2008년	10.6명	0.9명

(4) 디자인 관련 업무 현황

- 지방자치단체 중 디자인 부서가 있는 곳은 45.5%, 디자인 부서는 없지만 디자이너가 있는 곳은 4.1%로, 지방자치단체 절반 정도는 디자인 부서 또는 디자이너가 있는 것으로 나타남.



- 디자인 부서가 있는 지방자치단체의 총 예산은 평균 1조 1350억원, 그 중 디자인 부서 예산은 평균 34억원 정도였음.

<지방자치단체 총 예산 평균 및 디자인 부서 예산 및 비율>

(단위: 백만원)

	08년 지방자치단체 총 예산 평균	08년 지방자치단체 디자인 부서 예산 평균	08년 지방자치단체 디자인 부서 예산 비율
디자인 부서가 있는 지방자치단체	1,135,007	3,418	0.76%

- 대부분의 지방자치단체에서 디자인 부서는 2008년 이후(69.4%)에 생성된 것으로 나타났고, 디자인 부서 운영 기간은 평균 1.56년으로 매우 짧았음

현재 디자인부서가 없는 지방자치단체 중 48.1%는 향후 5년 이내 디자인관련 부서가 생성될 가능성이 있는 것으로 나타남.

<디자인 부서 생성 시기>

(단위: %)

2006년 이전	2007년	2008년 이후	디자인 부서 운영 기간 평균(년)
6.3	24.3	69.4	1.56

II. 결과 요약

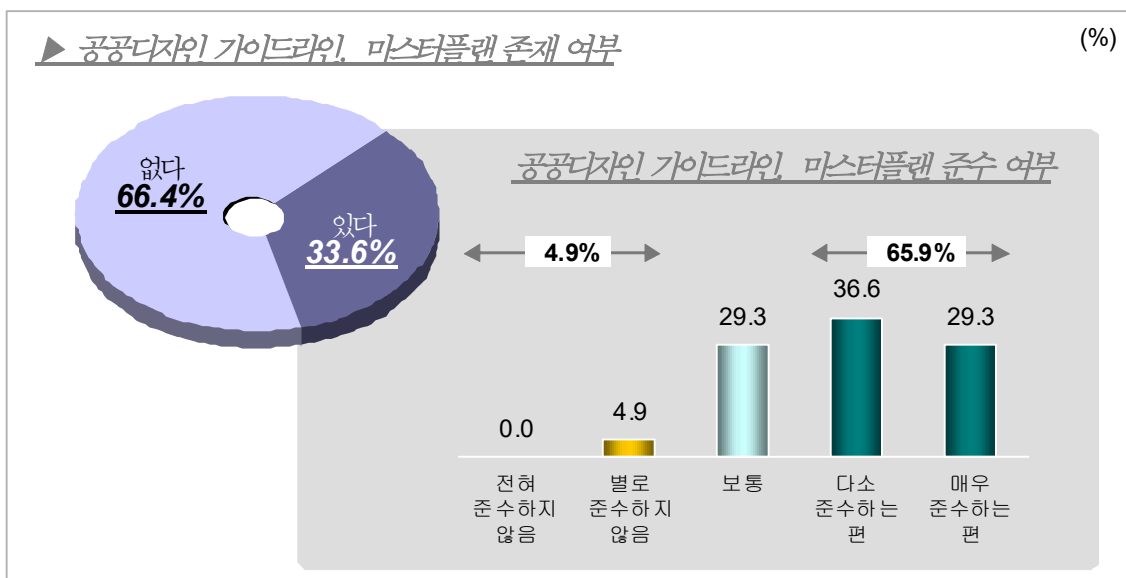
- 디자인 부서 총 직원 수는 평균 10.64명이었고, 디자이너 수는 평균 0.89명 임
디자인 부서가 있어도 디자이너가 없는 지방자치단체 비율이 53.2%로 매우 높았
으며, 디자인 부서가 있는 경우에도 디자이너 수 평균은 0.89명에 그쳤음.
따라서 지자체의 디자인 수준 제고를 위해서는 전문성 제고차원에서 디자이너의
채용이 확대되어야 할 것으로 보여 짐.

<디자인부서 유무별 총 직원수 및 디자이너 수>

(단위: 명)

	디자인 부서 총 직원 수	디자이너 수
디자인 부서가 있다	10.64	0.89 * 디자이너수 0명: 53.2%
디자인 부서는 없고 디자이너만 있다	-	1.00
전 체	10.64	0.90

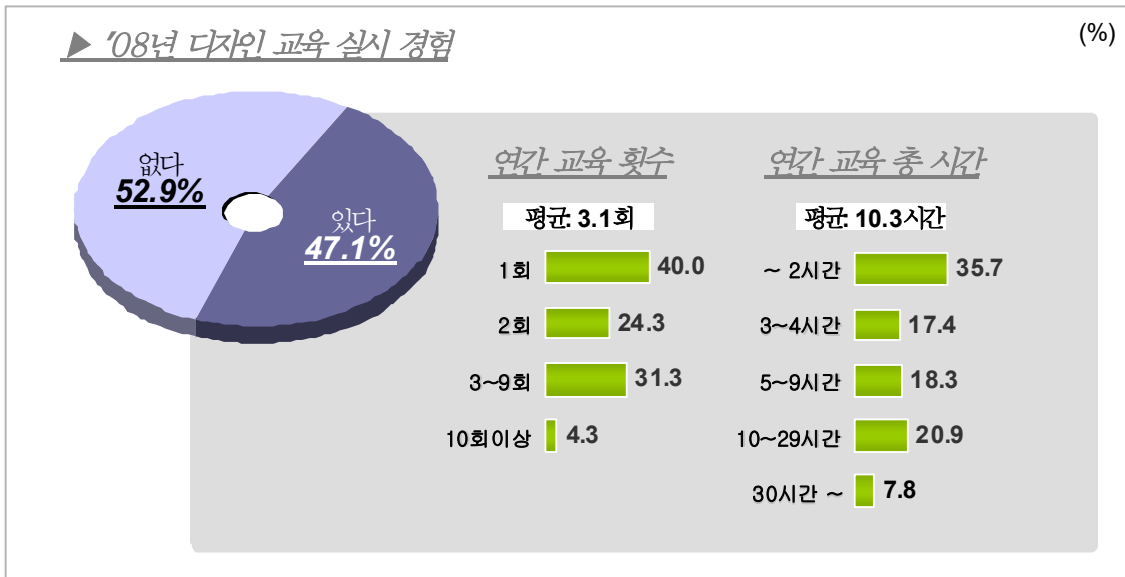
- 지방자치단체 특성(아이덴티티)을 고려한 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜
이 있는 지방자치단체는 33.6%로 나타남.
- 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 있는 지방자치단체를 대상으로 공공
디자인 가이드라인 또는 마스터플랜 준수여부에 대해 조사한 결과, '준수한다'는
지방자치단체는 65.9%, '보통이다'는 29.3%, '준수하지 않는다'는 4.9%로 나타남.



(5) 디자인 교육

○ 2008년 한 해 동안 지방자치단체 직원들에게 디자인 교육을 실시한 경험이 있는 지방자치단체 비율은 47.1%로 나타남.

- 디자인 교육 횟수는 연평균 3.1회, 총 교육 시간은 연평균 10.3시간이었음.



(6) 공공디자인 투자 금액

○ 2008년 공공디자인 투자 총 금액은 지방자치단체 평균 9억 7,000만원으로 나타남.

- 디자인 단독 사업 발주 금액은 2억 8,700만원, 디자인 포함 사업 발주 금액은 97억 1,200만원이었고, 디자인 포함 사업 중 순수 디자인 비율은 12.2%로 나타났음

- 행정 구분별로 공공디자인 투자 총 금액을 비교해보면 시/도는 22억 5,800만원, 시/군/구는 8억 7,300만원으로 시/군/구 대비 시/도의 투자 금액이 2배 이상 많았음.

<공공디자인 투자 금액>

(단위: 백만원)

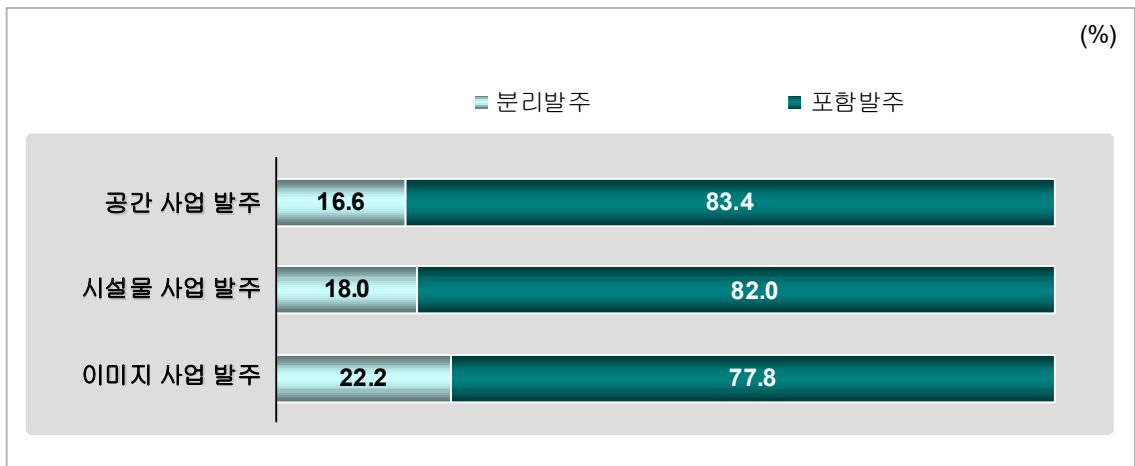
	디자인 단독 사업 발주 금액	디자인 포함 사업 발주		공공디자인 투자 총 금액	
		금액	디자인 비율		
전 체	287	9,712	12.2%	970	
구분	시/도	66	19,023	13.1%	2,258
	시/군/구	303	9,008	12.1%	873

주) 공공디자인 투자 총 금액은 디자인 단독 사업 발주 금액, 디자인 포함 사업 발주 금액 및 디자인 비율이 구체적으로 응답된 128개 지방자치단체만을 대상으로 분석

2) 디자인 사업 발주 현황

(1) 디자인 분리 vs. 포함 발주 비율

- 지방자치단체에서 공공디자인이 포함된 사업을 발주할 경우 대부분이 설계·시공 등에 디자인 사업이 포함되어 발주되는 것으로 나타났다.
- 공공디자인 사업만 분리 발주하지 않고 설계·시공과 통합 발주하는 이유로는 ‘디자인 사업에 대한 인식 부족’(30.2%), ‘예산집행 편의상’(27.3%), ‘예산 부족 때문’(15.1%)의 순 이었음



(2) 디자인 수급업체 유형

- 지방자치단체 내 공공디자인 사업을 수행할 만한 능력 있는 전문디자인업체가 있는지에 대해 ‘없다’는 응답이 78.3%로 압도적이었음.

지방에서 ‘없다’는 응답 비율이 더욱 높은 가운데, 대전/충청(94.4%), 강원/제주(90.0%)는 90% 이상으로 나타남.

<지방자치단체 내 능력 있는 전문디자인업체 소재 여부>

(단위: %)

		없다	보통이다	많다	평균(100점)
전체		78.3	19.3	2.5	24.28
권역별	서울	46.2	50.0	3.8	38.46
	부산/울산/경남	76.2	21.4	2.4	22.02
	대구/경북	72.7	24.2	3.0	28.03
	인천/경기	79.1	18.6	2.3	25.00
	광주/전라	84.1	11.4	4.5	25.57
	대전/충청	94.4	5.6	0.0	15.97
	강원/제주	90.0	10.0	0.0	15.00

- 각 지방자치단체 설문 응답 결과 관내 능력 있는 디자인 업체가 없다는 응답이 매우 높았음에도 불구하고, 디자인 수급 업체 유형은 ‘지방자치단체 관내 소재 업체’(48.5%)가 다소 많았음.

따라서 지방자치단체는 관내에 소재 업체를 많이 활용하는 것으로 나타남.

<디자인 수급 업체 유형>

(단위: %)

구분		서울 및 수도권 소재 업체	지방자치단체 소재 업체	서울/수도권 및 지방자치단체 소재 업체의 컨소시엄	해외업체
전체		35.4	48.5	16.1	0.0
지방자치단체 내 능력 있는 디자인 전문 업체	없음	34.0	48.6	17.4	0.0
	보통	42.0	45.3	12.5	0.2
	많음	30.0	66.7	3.3	0.0

3) 지역민의 공공디자인 관심도 및 디자인 인프라 및 네트워크 현황

(1) 지방자치단체 지역민의 공공디자인 관심도

- 지방자치단체 지역민의 공공디자인에 대한 관심도는 100점 만점에 56.97점으로 나타남. '관심이 있음'은 41.0%, '보통'은 38.1%, '관심이 없음'은 20.9%였음.

<지역민의 공공디자인 관심도>

(단위: %)

관심이 없음	보통	관심이 있음	평균(100점)
20.9	38.1	41.0	56.97

(2) 디자인 인프라 및 네트워크 이용 현황

- 지방자치단체 대부분은 지역 내 디자인 인프라 활용, 디자인 업무 연계 및 정보 공유 등 전반적으로 디자인관련 인프라와 네트워크를 잘 활용하지 못하고 있는 것으로 나타남.

그러나 네트워크 활용에 있어서 타 지자체와의 사업연계 및 정보공유가 평균 45.99로 가장 높은 점수를 보이고 있어, 디자인관련 사업 추진 시, 지역 내 인프라 보다는 타 지자체와의 정보 공유 및 협조에 의존하는 비중이 큰 것으로 파악됨.

<디자인 인프라 및 네트워크 이용 현황>

(단위: %)

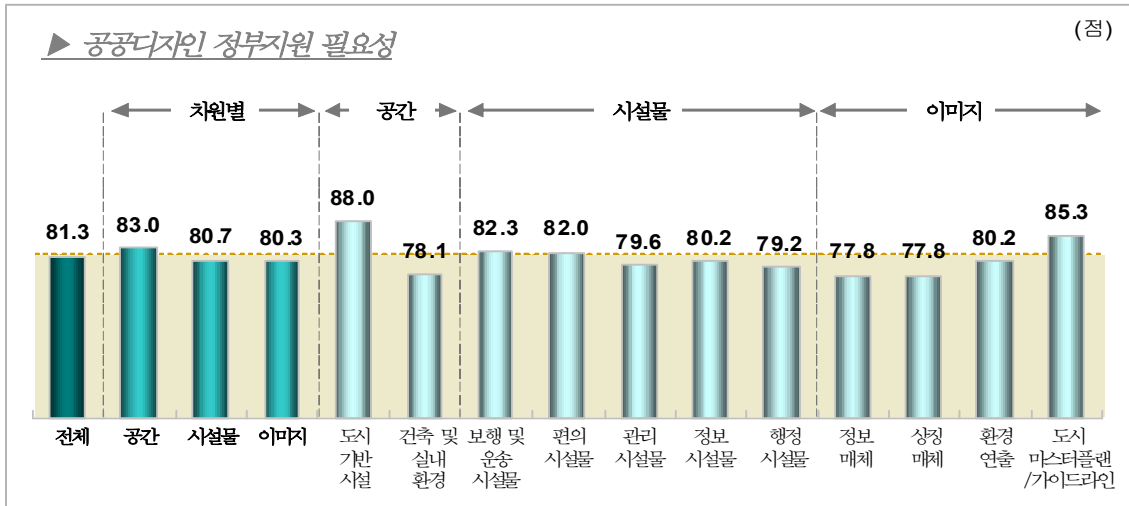
	그렇지 않다	보통	그렇다	평균 (100점)
DIC, RDC 등 지역 내 인프라를 충분히 활용	50.4	34.4	14.8	36.73
사업계획 수립 시 지역 내 디자인관련 기관과 업무 연계 및 협력을 실시	46.3	28.3	25.0	42.49
사업운영 시 지역 내 디자인관련 기관 간 업무 연계 및 협조를 받아 운영	43.9	31.6	24.2	42.80
타 지방자치단체와의 사업연계 및 정보공유	37.3	35.7	26.6	45.99
디자인 사업과 지역 전략산업 간의 통합 사업계획을 수립하거나 추진	41.4	31.6	26.6	44.34

4) 디자인 관련 정책

(1) 디자인 관련 정부 지원 필요성

- 공공디자인 관련 정부 지원 필요성을 100점 만점으로 산출한 결과 전체 점수는 81.3점으로 조사되었으며 지방자치단체는 공간·시설물·이미지 모든 분야에서 정부의 지원이 필요한 것으로 응답함.

시설물(80.7점), 이미지(80.3점) 대비 공간(83.0점)에 대한 공공디자인 지원 필요성이 상대적으로 높았고, 항목별로 보면 ‘도시 기반 시설’(88.0점), ‘도시 마스터플랜/가이드라인’(85.3점)에 대한 지원이 가장 시급한 것으로 나타남.



- 지방자치단체 대다수는 희망하는 공공디자인 관련 정부 지원 형식으로 ‘예산 지원’(75.4%)을 꼽았음. 다음은 ‘적합한 전문가 매칭 지원’(9.0%), ‘표준 매뉴얼 등 가이드라인’(7.0%), ‘선진사례 정보 제공’(3.3%) 등의 순으로 높았음.

<희망하는 공공디자인 관련 정부 지원 형식>

(단위: %)

예산 지원	적합한 전문가 매칭 지원	표준 매뉴얼 등 가이드라인	선진사례 정보제공	디자인 마인드에 대한 공무원 교육	디자인 시안에 대한 평가 지원
75.4	9.0	7.0	3.3	2.9	1.2

(2) 공공디자인 개발 가이드라인 수용 여부

- 정부에서 공공디자인 개발관련 환경·색채·디자인 가이드라인을 제공 시 가이드라인 수용 여부에 대해 조사한 결과, 지방자치단체의 94.7%는 ‘수용’ 할 것으로 나타났음. ‘수용하지 않을 것이다’는 의견은 4.9%에 그쳤음.

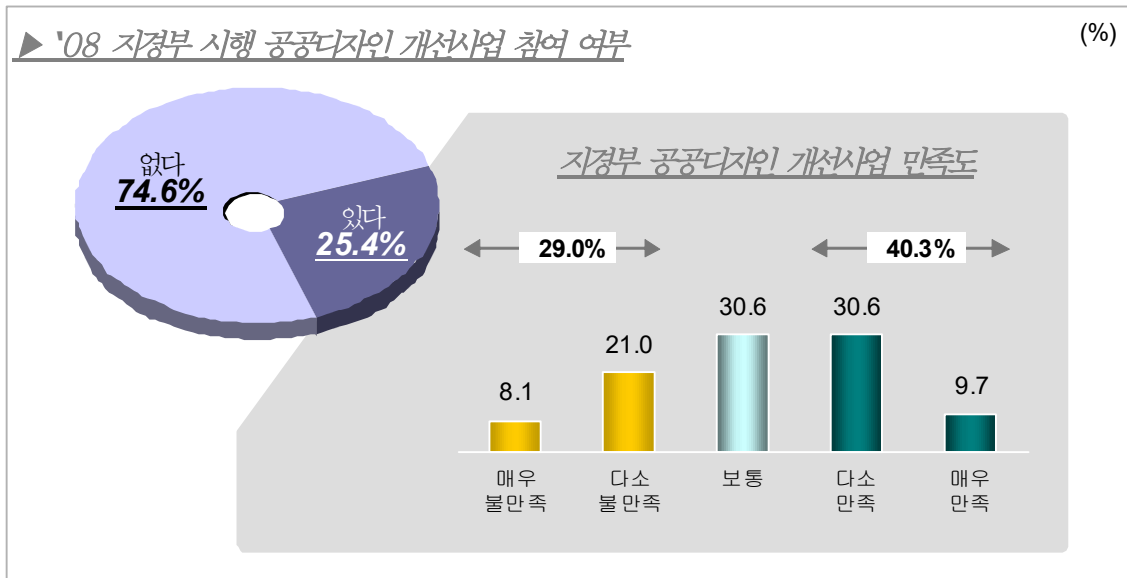
<공공디자인 개발 가이드라인 수용 정도>

(단위: %)

전혀 수용하지 않음	별로 수용하지 않음	조금 수용	많이 수용
0.8	4.1	34.8	59.8
4.9		94.7	

(3) 지식경제부 시행 공공디자인 개선사업 참여 여부 및 만족도

- 2008년 지식경제부에서 시행한 공공디자인 개선사업에 참여한 경험이 있는 지방자치단체는 25.4%로 나타남
- 지식경제부 공공디자인 개선사업 만족도 평가 결과, ‘만족한다’는 40.3%, ‘보통이다’는 30.6%, ‘불 만족한다’는 29.0%로 나타남



5) 디자인 경쟁력

(1) 디자인 관련 수상 경력, 기술 경력

- '08년 한 해 동안 디자인 관련 수상 경력이 있는 지방자치단체는 19.7%, 특허/디자인/상표 실용신안 출원, 등록 경력은 각각 19.3%, 디자인 마크 획득 경력은 4.9%에 그쳤음.

<디자인 관련 수상 및 기술 경력>

(단위: %)

	통합	지역	
		국내	해외
디자인 관련 수상 경력 있음	19.7	18.9	0.8
특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력 있음	19.3	18.9	1.6
특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력 있음	19.3	18.0	2.0
디자인 마크 획득 경력 있음	4.9	4.9	0.4

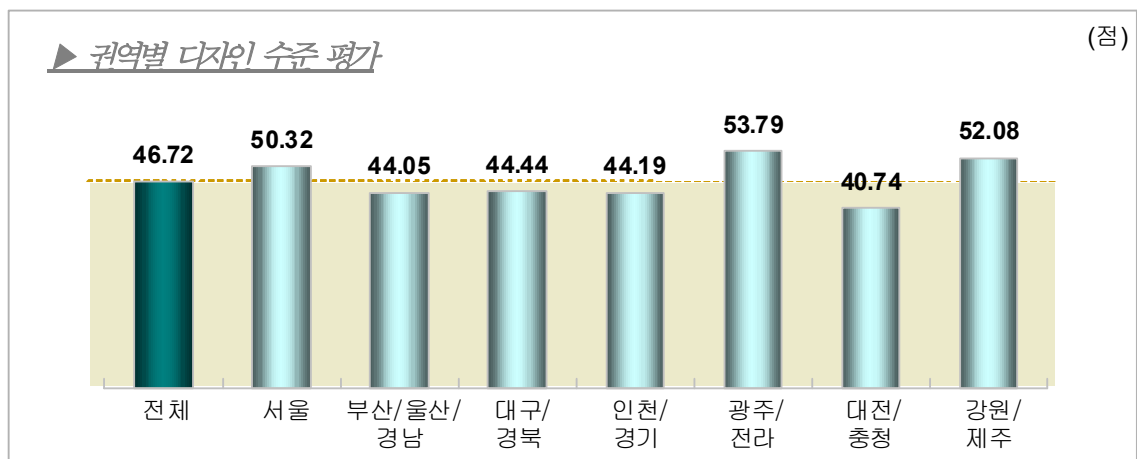
(2) 지방자치단체 디자인 수준 평가

- 지방자치단체의 공공시설물 디자인, 일반 건축물 디자인, 도시 아름다움에 대한 디자인 수준을 각 지방자치단체에 설문 결과 전체 평균 46.72점(100점 만점)으로 보통 수준이었음
- 일반 건축물 디자인에 대한 평가가 타 항목 대비 상대적으로 낮은 평가를 받았으며 권역별 전반적 디자인 수준에 대한 평가 점수는 광주/전라(53.79점), 강원/제주(52.08점)에서 상대적으로 높았음

<지방자치단체 디자인 수준 평가>

(단위: %)

	낮음	보통	높음	평균 (100점)
교량, 공원, 광장, 가로수 등 공공시설물 디자인	27.5	45.9	26.6	49.39
일반 건축물 디자인	40.2	44.3	15.6	42.62
도시 아름다움	32.0	42.2	25.8	48.16
전체	-	-	-	46.72



6) 디자인 투자 성과

(1) 디자인 투자 예산과 디자인 수상 경력, 기술 경력과의 관계

- 특허/디자인/상표/실용신안 출원 또는 등록 경력이 있는 업체는 경력이 없는 업체 대비 공공디자인 투자 예산이 더 큰 것으로 나타남.

<디자인관련 수상 및 기술 경력여부별 공공디자인 투자 예산>

(단위: 백만원)

	디자인관련 수상 경력	특허/디자인/상표/ 실용신안 출원	특허/디자인/상표/ 실용신안 등록	디자인 마크 획득
경력 있음	1,147	1,205	1,504	972
경력 없음	904	897	850	970

(2) 디자인 투자 예산과 지역 디자인 수준과의 관계

- 지방자치단체의 공공 시설물 또는 일반 건축물 디자인 수준이 높다고 응답한 곳 일수록 공공디자인 투자 예산도 많은 것으로 나타남
- 공공시설물 디자인 수준이 낮다고 응답한 지방자치단체의 디자인 투자 예산은 3억 6,300만원에 그친 반면, 높다고 응답한 지방자치단체의 디자인 투자 예산은 13억 8,800만원으로 4배 정도 차이가 있었음
- 일반 건축물에서도 디자인 수준이 낮다고 응답한 지방자치단체의 디자인 투자 예산은 6억 1,800만원인 반면, 높다고 응답한 지방자치단체의 디자인 투자 예산은 17억 6,500만원으로 차이가 컸음
- 그러나 도시 아름다움 수준에 대한 응답에서는 디자인 투자 금액이 많다고 하여 디자인 수준이 높은 것은 아닌 것으로 분석됨

<지역 디자인 수준별 공공디자인 투자 예산>

(단위: 백만원)

공공디자인 투자 예산			
	공공시설물 디자인 수준	일반 건축물 디자인 수준	도시 아름다움 수준
낮음	363	618	556
보통	925	868	1,295
높음	1,388	1,765	923

<참고> 디자인 부서가 있는 지방자치단체 명단

지방자치단체(111곳)	
시/도	서울특별시, 울산광역시, 인천광역시, 경기도청, 광주광역시, 전라남도청, 대전광역시, 충청남도청, 경상남도청, 대구광역시, 전라북도청, 충청북도청, 강원도청, 제주특별자치도
시/군/구	서울 강남구청, 서울 강동구청, 서울 강서구청, 서울 관악구청, 서울 광진구청, 서울 구로구, 서울 금천구청, 서울 노원구청, 서울 도봉구청, 서울 동대문구청, 서울 동작구청, 서울 마포구청, 서울 서대문구청, 서울 성동구청, 서울 성북구청, 서울 송파구청, 서울 양천구청, 서울 영등포구청, 서울 용산구청, 서울 은평구청, 서울 종로구청, 서울 중구청, 서울 중랑구청, 부산 강서구청, 부산 동래구청, 부산 북구청, 부산 중구청, 부산 해운대구청, 대구 중구청, 인천 동구청, 인천 부평구청, 인천 서구청, 인천 연수구청, 인천 옹진군청, 인천 중구청, 대전 동구청, 대전 중구청, 울산 남구청, 울산 동구청, 울산 울주군청, 경기 가평군청, 경기 고양시청, 경기 과천시청, 경기 김포시청, 경기 남양주시청, 경기 부천시청, 경기 성남시청, 경기 수원시청, 경기 시흥시청, 경기 안산시청, 경기 안성시청, 경기 안양시청, 경기 양주시청, 경기 양평군청, 경기 용인시청, 경기 의왕시청, 경기 의정부시청, 경기 파주시청, 경기 평택시청, 경기 화성시청, 강원 강릉시청, 강원 동해시청, 강원 삼척시청, 강원 속초시청, 강원 양양군청, 강원 영월군청, 강원 원주시청, 강원 춘천시청, 강원 태백시청, 강원 홍천군청, 강원 화천군청, 충북 옥천군청, 충북 제천시청, 충북 증평군청, 충북 충주시청, 충남 공주시청, 충남 논산시청, 충남 당진군청, 충남 보령시청, 충남 아산시청, 전북 군산시청, 전북 익산시청, 전북 전주시청, 전남 나주시청, 전남 순천시청, 전남 함평군청, 경북 구미시청, 경북 영천시청, 경북 포항시청, 경남 거제시청, 경남 김해시청, 경남 마산시청, 경남 밀양시청, 경남 사천시청, 경남 양산시청, 경남 창원시청, 경남 통영시청