

제 출 문

DIC 성과분석 및 운영 효율화 방안에 관한 연구 (결과보고서)

한국디자인진흥원장 귀하

본 보고서를 “DIC 성과분석 및 운영 효율화 방안”(사업기간 : 2004. 1. 1 ~ 2004. 6. 30) 과제의 결과보고서로 제출합니다.

2004. 7.

주관기관 인터젠컨설팅
위탁기관 비즈하이

2004. 7. 1

주관기관명 : (주)인 터 젠
총괄책임자 : 박용찬 대표
연구 원 : 이재호 부장
 김인규 차장
 허재영 과장
 금미라 컨설턴트

산 업 자 원 부
한국디자인진흥원

요 약 서

사업명	DIC 성과분석 및 운영 효율화 방안		
주관기관	(주)인터젠	총괄책임자	박용찬
총사업기간	2004. 1. 1 ~ 2004. 6. 30(6개월)		
참여기간	2004. 1. 1 ~ 2004. 6. 30		

1. 최종(당해) 개발목적

- 본 연구는 정부의 디자인진흥정책 기초하에서 제시된 '디자인산업 기술혁신 5개년 계획'의 6대 추진전략 중 지역디자인 혁신능력 강화방안에 대한 구체적인 실행계획을 수립하는데 그 목적이 있음
- 이에 따라, 디자인 혁신센터에 대한 사업성과를 중간점검하고, 지식기반사회의 새로운 성장동력으로 지역의 디자인 혁신을 지원할 수 있도록 디자인혁신센터의 운영효율화 및 활성화방안을 강구하고자 함

2. 연구개발의 목적 및 중요성

- DIC를 포함한 디자인 인프라는 국가의 신성장동력으로서의 디자인산업의 진흥에 중요한 요소로 인정되고 있으며, 국가의 디자인산업 진흥 정책의 기획 및 실행에 중추적인 역할을 담당함
- 따라서, DIC 성과 분석 및 운영 효율화 방안에 대한 연구는 KIDP, RDC, DIC간의 역할 및 기능을 구조화하여 디자인산업의 실질적인 발전을 견인하는 핵심적 인프라로 자리잡게 함은 물론,
- DIC의 사업구조 및 운영체계의 개선을 통해 국가균형발전의 관점에서 지역의 디자인 혁신역량을 제고하는데 기여할 것으로 예상됨
- 한편으로 DIC의 사업 및 운영모델의 정립은 지역의 디자인신기술클러스터 형성의 핵심과제로서 디자인클러스터의 영속적인 유지 및 발전을 보장하는 기초가 될 것임

3. 연구개발의 내용 및 범위

- 연구의 내용
 - 디자인혁신센터 추진경과 및 현황 분석
 - 디자인혁신센터의 설립취지 및 목표에 따른 추진경과의 파악
 - 디자인혁신센터별 세부 사업, 자원 및 설비, 인력 등 현황 파악 및 분석
 - 디자인혁신센터별 경영 및 운영체계, 재정운영 현황 조사 및 분석
 - 디자인혁신센터 실적분석
 - 디자인혁신센터별 사업(개발, 지원, 지도) 실적 조사 및 분석
 - 디자인혁신센터 사업비 사용현황 및 예산계획 검토 및 분석
 - 디자인 개발 지원 성공 및 실패 사례 수집 및 분석
 - 디자인혁신센터 사업 평가
 - 디자인혁신센터에 대한 기업 측 만족도 및 효과성 평가 조사 및 분석
 - 디자인혁신센터 사업 및 디자인지원에 대한 수요기업 측 지원수요조사
 - 디자인혁신센터의 성과 및 효과성, 기술적 파급효과 등의 관점에서 DIC사업을 평가, 사업의 성과 및 성공요인, 문제점 및 장애요인 도출
 - 국가 디자인산업 진흥정책 분석
 - 국가 디자인산업 진흥정책에 따른 디자인산업 재정의 및 분류
 - 디자인산업 기술혁신 5개년 계획에 대한 심층 분석 및 시사점 도출
 - 디자인산업 기술혁신 5개년 계획의 타 사업과의 연관관계 분석 및 연계가능성 검토
- 연구의 범위
 - 첫째, 본 연구는 지역디자인 혁신능력 강화방안의 수립으로 디자인혁신센터의 현황에 대한 조사.분석을 연구의 기초로 삼으며, 이를 위하여 디자인혁신센터의 설립 목적 및 사업체계에 대한 검토를 포함함
 - 둘째, 본 연구의 목적상 개별 디자인혁신센터의 특성화가 전제되므로 개별 디자인혁신센터의 특성화 내용 및 목표, 해당사업추진실적, 경영 및 재정운영현황에 대한 조사분석 및 평가를 실시
 - 셋째, 본 연구를 통해 디자인혁신센터의 향후 운영방안을 수립함에 따라 개별 디자인혁신센터에 대한 기업체의 평가와 디자인분야에 대한 기업의 수요 조사를 포함
 - 넷째, 개별 디자인혁신센터 운영방안의 수립은 근본적으로 국가차원의 디자인산업진흥정책의 중요한 과제인 동시에 한편으로는 국가균형발전(지역 균형)정책의 일환이므로 국가 디자인산업 인프라의 전체적인 효과성 및 효율성 차원에서 고려

4. 연구개발 결과

- 디자인혁신센터 중장기 비전 및 발전전략 수립
 - 국가 디자인산업 진흥정책에 기반한 디자인산업 인프라(KIDP, RDC, DIC) 연계.통합 모델 설계
 - 연계.통합 모델의 단계적 발전 Roadmap 작성
 - 연계.통합 모델에 기반한 DIC 중장기 발전방안 수립
 - 연계.통합 모델 강화를 위한 지원체계(On, Off-line) 구성방안 수립
 - DIC 중장기 발전방안에 따른 개별 DIC (지역별) 특성화 방안 수립

- 디자인혁신센터 사업모델 및 운영방안 수립
 - 수요자 지향적인 사업 및 운영체계 개편 방안 제시
 - 산.학.연 연계체제 강화를 위한 사업체제 개편 방안 제시
 - 개별 DIC (지역별) 특성화 방안에 따른 핵심사업모델 제시
 - DIC간 연계협력 모델 제시
 - DIC 보유 자원을 활용한 수익화 전략 검토
 - 전략과제 및 운영방안별 세부 실행방안 수립
 - DIC 목표 재정자립도 설정 및 재원확보방안 연구

5. 기대효과

- 디자인혁신센터에 대한 사업성과를 중간점검하고 중장기적인 운영활성화방안을 강구하여 디자인혁신기반을 확충함으로써 차세대 성장동력 발전전략 뒷받침
- 국가 디자인 인프라의 구조화, 체계화와 디자인 종합정보지원 인프라를 기반으로 One-Stop 디자인 지원체계 확립
- 디자인 지원에서 발생하는 기업체의 애로사항을 해소하고 성공요인을 확산. 보급하여 지역의 디자인혁신 확산
- 디자인혁신센터의 중장기 발전전략에 따른 단계별 정부지원방안의 모색을 통하여 정부예산 지원의 효율성 제고
- 디자인혁신센터의 디자인지원사업에 대한 고객만족도 향상 및 수요자 지향적 사업 수행
- 디자인혁신센터의 운영모델 정립 및 수익사업 확보 등을 통한 건전한 운영 기반 확충

제 1장 프로젝트 개요 및 수행목적 1

제 1절 프로젝트 개요 및 수행목적 1

1. 프로젝트 목적 1

제 2장 DIC 현황분석 2

제 1절 분석의 틀 2

제 2절 DIC 사업개요 2

1. DIC 사업배경 및 목적 2

2. 추진현황 3

제 3절 DIC 현황종합 3

1. DIC 사업현황 3

2. DIC 운영현황 및 발전방향 4

제 4절 DIC 인터뷰 조사서 4

1. 개별 DIC 인터뷰대상 및 내용 4

2. 인터뷰 종합 5

제 5절 DIC 수요자 만족도 조사 5

1. 조사설계 5

가. 조사방법 5

나. 표본설계 및 LIST 현황 6

다. 응답자 특성 6

2. DIC 인지도 7

3. DIC 서비스 종류별 인지도 7

4. DIC 지원서비스 이용률 8

5. 지원서비스 만족도 평가 8

6. 지원서비스 필요성 평가 9

7. 지원서비스 향후 이용의향 평가 9

8. DIC 사업/서비스/전문성/홍보/인지도/성과 등 종합평가 10

9. DIC 서비스 이용시 문제점 10

제 6절 DIC 진단	11
1. 개요	11
2. 특성화 진단	11
가. 특화분야 선정의 적절성 진단	11
3. 개별사업 진단	12
가. 시설장비구축 및 공동활용 진단	12
나. 디자인공동연구개발 진단	13
다. 전문디자이너인력양성 진단	13
라. 디자인정보구축 및 지원 진단	14
마. 디자인기술지도 진단	14
바. DIC 개별사업진단 종합	15
4. 운영현황 진단	15
가. 운영조직의 적절성	15
나. 자원운영현황 진단	17
다. 홍보 및 사후관리	17
라. DIC 운영현황 진단 종합	18
제 7절 DIC 현황의 시사점	18
제 3장 이슈도출 및 개선방향 수립	19
제 1절 주요이슈 및 개선방향	19
1. 국내 디자인산업 주요이슈	19
2. DIC 현황 주요이슈	19
3. 이해관계자 주요이슈	20
제 2절 전략방향 수립	21
1. 개선기회 파악	21
2. 전략방향	21
제 4장 NIS, RIS관점의 연계모델	22
제 1절 전략적 방향	22
1. 연계모델 구축시 고려사항(NIS, RIS관점)	2
가. 국가균형발전의 비전 및 과제	22
나. 국가혁신체계(NIS)의 개념 및 구조	22
다. 지역혁신체계(RIS)의 개념 및 구조	23

2. 연계모델 구축의 시사점 및 구조	24
가. 연계통합모델 구축의 시사점(NIS, RIS관점)	24
나. 연계통합모델의 Hub & Spoke 구조	24
제 2절 연계모델	25
1. 연계모델의 Vision	25
가. KIDP, RDC, DIC 연계모델의 Vision	25
2. 연계모델의 To-Be Image	26
가. 연계통합모델의 To-Be Image	26
나. KIDP의 역할 및 구성	26
다. RDC의 역할 및 구성	27
라. DIC의 역할 및 구성	27
3. 연계통합모델의 핵심성공요소	28
제 3절 연계모델 발전 로드맵	28
1. 지역혁신체계(RIS)에 대한 고려	28
2. 연계모델 발전 로드맵	29
3. 연계모델 단계별 발전방향	30
가. 기반조성단계	30
나. 정착단계	31
다. 활성화단계	32
제 4절 핵심과제	33
1. 연계모델을 위한 핵심과제	33
2. 협의회(가칭 '국가디자인혁신위원회') 구성	33
가. 개요	33
나. 조직도	34
다. 구성 및 역할	34
3. 디자인 Innovation Group	35
가. 목적 및 구성	35
나. 사업내용	36
다. 기대효과	36
4. Resource Pooling	37
가. 목적	37
나. To-Be Image	38
다. 구현계획	38
5. 정보 Network 구축	38
가. 목적	38
나. To-Be Image	39

다. Resource Pooling	3
라. 온라인 협의체 커뮤니티	40
마. 기업지원 채널	40
바. 온라인 홍보채널	41
사. 온라인 교육시스템	41
제 5장 DIC 운영활성화 전략	42
제 1절 DIC 역할별 활성화 모델	42
1. 역할별 활성화 모델의 필요성	42
가. 필요성	42
나. 배경	42
2. DIC 역할별 활성화 모델 정의	43
가. DIC 역할별 활성화 모델	43
나. 국가기술 Excellency	4
다. 지역 Community Service Center	4
3. DIC 역할별 활성화 모델 평가체계	45
가. 평가의 틀(1)	45
나. 평가의 틀(2)	45
다. DIC 활성화 모델 평가기준 및 요소정의	46
라. 평가예시	47
제 2절 모델별 활성화 전략	48
1. 국가기술 Excellency 활성화 전략	3
가. 개요	48
나. 연구개발체계 구축 및 실행	49
다. 조사기획체계 구축 및 실행	51
라. 교육프로그램 개선 및 실행	53
마. 해외디자인 공동수주 및 교류협력체계 구축 및 실행	56
바. 지역혁신기관간 관계 구축 및 실행	58
2. 지역 Community Service Center 활성화 전략	6
가. 개요	60
나. Design Innovation Valley 구축 및 실행	60
다. One-Stop 서비스 강화	66
제 3절 모델별 자립화 전략	64
1. 자립화 전략	64
가. 주요현황 및 이슈	64
나. 고려사항	65

다. 활성화 모델별 전략	65
2. 국가기술 Excellency 자립화 전략	6
가. 자립화 전략 및 수익화 요소	66
나. 수익모델	66
다. 주요 수익모델	67
3. 해외공동수주 및 교류협력 사업 부문	68
가. 자립화 전략 및 수익화 요소	68
나. 수익모델	69
다. 주요 수익모델	69
4. 수익모델을 통한 자립화 가능성	70
제 4절 DIC 운영전략	70
1. 운영전략	70
가. 개요	70
2. 활성화 모델별 운영조직	71
가. 개요	71
나. 국가기술 Excellency	72
다. 지역 Community Service Center	72
3. 인력활용 방안	73
가. 개요	73
나. Resource Pool의 활용	73
다. 보상방안 수립	74
4. 홍보방안	74
가. KIDP, RDC, DIC 공동 홍보방안	74
나. DIC 홍보방안	75
제 6장 정부지원방안 수립	79
제 1절 지원방향	79
1. 개요	79
2. 고려사항	79
제 2절 평가체계	80
1. 평가체계	80
가. 목적 및 기본방향	80
나. 평가형태 및 방법	80
다. 평가추진체계	81

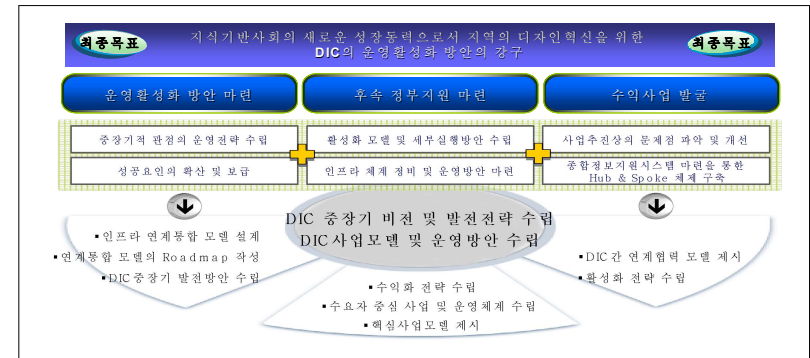
2. 평가요소 81
 가. 성과의 성의 81
 나. 성과평가 항목 82
 3. 평가결과 활용 83
제 3절 지원방안 84
 1. 개요 84
 2. 연계통합모델 지원방안 84
 3. DIC 지원방안 85

제 1장. 프로젝트 개요

제 1절. 프로젝트 개요 및 수행목적

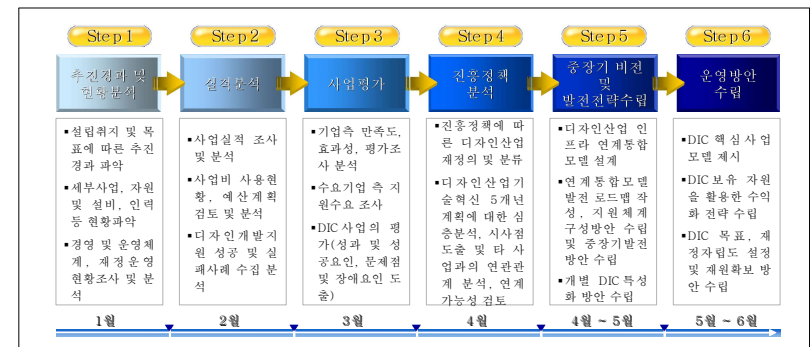
1. 프로젝트 목적

- DIC의 사업성과를 중간평가하고 이를 기반으로 DIC의 운영활성화 방안을 수립하고자 함



2. 프로젝트 수행범위

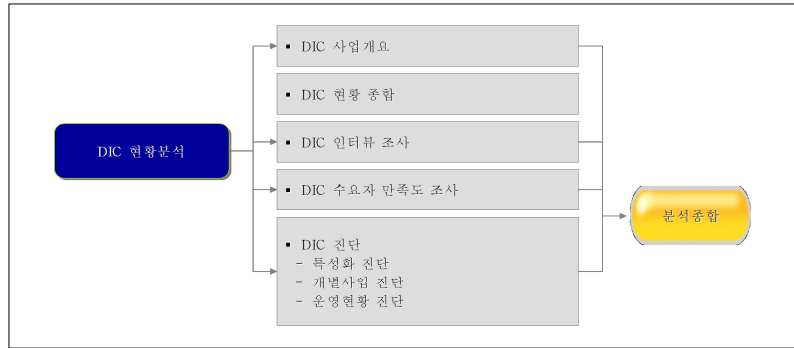
- 현황 및 실적분석을 통해 DIC의 사업성과를 분석하고 진흥정책 분석을 통해 중장기비전 및 발전전략을 수립하여 DIC의 운영효율화 방안을 마련하는 것임



제 2장. DIC 현황분석

제 1절. 분석의 틀

- DIC 사업개요, DIC 현황분석, DIC 인터뷰조사, DIC 수요자 만족도 조사, DIC 진단을 통해 DIC 현황을 분석함



제 2절. DIC 사업개요

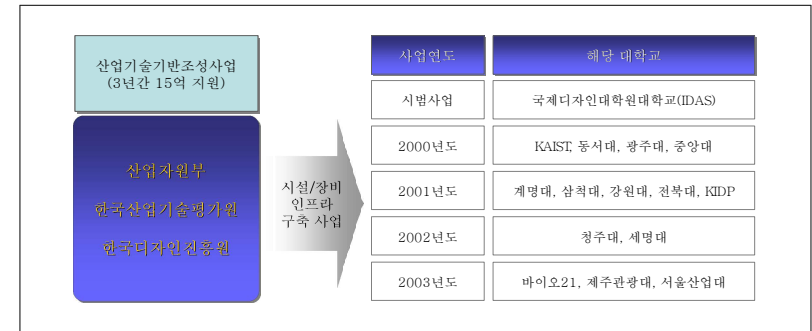
1. DIC 사업배경 및 목적

- DIC는 신개념의 부가가치 창출과 경쟁력이 높은 고품위 디자인개발, 효율적인 디자인 인프라 및 체제의 구축을 위한 목적으로 추진되고 있음



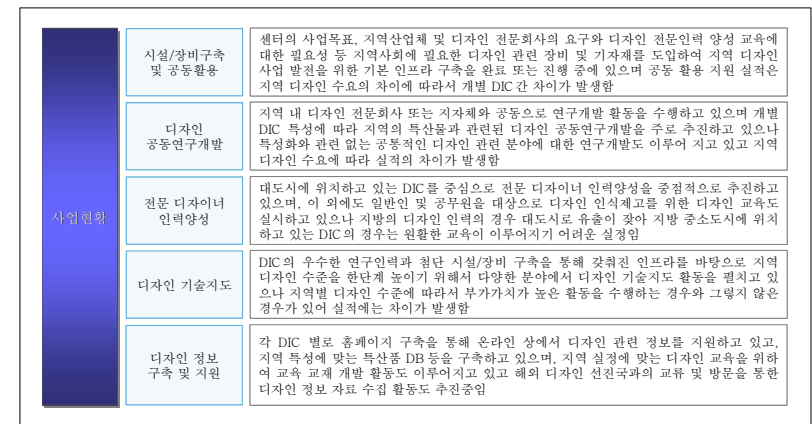
2. 추진현황

- DIC는 산업자원부 산업기술기반조성사업으로 2000년도부터 추진되었으며 시설장비 등 인프라 구축사업으로 각 DIC별로 3년간 15억의 예산이 지원됨
- 2000년 지정된 4개 DIC(시범 사업인 IDAS 제외)의 경우 2003년 사업이 종료되는 등 운영 및 자립화에 대한 관심과 방안이 필요한 상황임



제 3절. DIC 현황종합

1. DIC 사업현황



2. DIC 운영현황 및 발전방향

운영현황	인력	센터별로 DIC 소속 전임연구원이 적은 곳은 1명에서 많은 곳은 22명으로 DIC 간 인력의 차이가 많이 나고 있으며 따라서 지방중소도시 DIC의 경우 전문인력의 충원이 시급한 실정임
	자원	대부분의 DIC가 자립화가 어려운 실정으로 DIC를 운영하기 위한 운영자원확보를 위한 대책 마련이 시급함
	홍보	모든 DIC가 홈페이지 구축을 통해서 온라인 상에서 홍보활동을 수행하고 있으며, DIC 소개 책자 제작 및 우편 발송을 통해서 홍보를 하고 있으나, 가장 효과적인 홍보활동은 기업체를 직접 방문하여 1:1 대면을 통한 홍보인 것으로 나타나고 있음. 몇몇 DIC의 경우 신문 및 디자인 관련 잡지에 광고를 게재하거나 계획 중에 있음
발전방향	<ul style="list-style-type: none"> • 센터 운영 자금의 확보를 통한 자립화의 기반을 마련하는 것이 가장 시급함 (지자체 및 정부 디자인 관련 프로젝트의 참여 등을 통해 인건비의 직접적 지원 방식이 아닌 다른 방법을 통해 자원을 마련할 수 있어야 함) • 지역 특성화를 전제로 DIC가 만들어 졌으나, 일부 DIC를 제외하고는 지역별 특성화에 대한 전문성이 미흡한 실정으로 이에 대한 대책 마련이 필요함 • 수익사업과 공익사업의 적절한 조화를 통해서 센터를 운영할 수 있을 정도의 수익을 창출해야 하며 대신에 이러한 수익금을 바탕으로 인력양성이나 디자인 관련 정보 구축에 힘써야 할 것임 • 현재 같은 도(시) 내에 DIC가 두 곳이 있는 경우나 지리적으로 가까운 경우 서로 협력을 통한 시너지 효과를 낼 수 있는 연계활동이 다양하게 이뤄져야 할 것임 	

제 4절. DIC 인터뷰 조사

1. 개별 DIC 인터뷰 대상 및 내용

인터뷰 대상 기관			
<ul style="list-style-type: none"> • 인터뷰 대상 : 15개 DIC • 인터뷰 기간 : 2004년 3월 22일 ~ 4월 10일 			
인터뷰 내용			
DIC특성 및 지원사업의 실적 및 성과분석 <ul style="list-style-type: none"> • 주요 특성 • 주요 서비스 및 성과 • 주요 개발사례 • 장점 및 성공요인 • 문제점 및 장애요인 	고객서비스 및 향후 운영방안 <ul style="list-style-type: none"> • DIC에 대한 고객반응 • 대 고객서비스 개선방안 	DIC운영 효율화 방안 <ul style="list-style-type: none"> • 수익사업현황 및 재정자립 계획 • 향후 사업모델 • 신규사업에 대한 의견 • 운영체제 개선방안 • 개별 DIC의 특성화 전략 • DIC 간 연계협력 방안 	정부지원 개선방안 <ul style="list-style-type: none"> • 정부지원의 성과 • 지원 종료 후 정부 지원 방향

* 참고 - [별첨] III. 개별 DIC 인터뷰조사서

2. DIC 인터뷰 종합

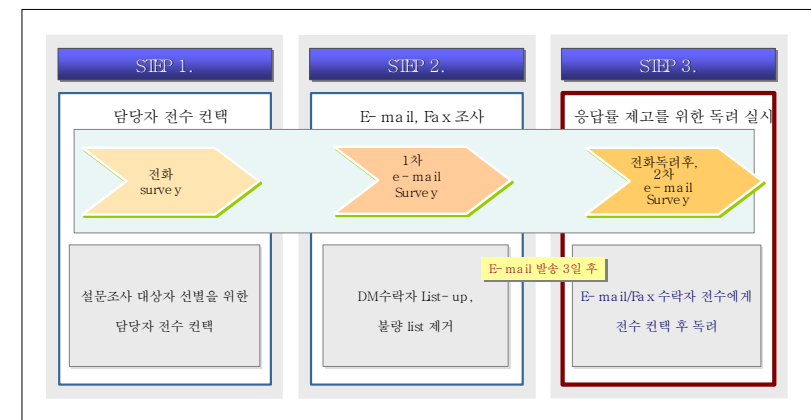
DIC 세부사항 분석	
구분	내용
추진사업	지역 디자인전문회사의 장비, 인력, 정보, 기술 지원 지역 특화산업의 진흥 및 디자인 개발 지원
타 기관 연계현황	현재 타 기관과의 연계가 미흡한 실정이며 기관관 역할 분담 및 연계를 통한 운영방안의 마련이 시급한 상황임
문제점	<ul style="list-style-type: none"> • 운영자금 부족으로 인한 전문인력이 부족 • 행정업무의 과다 • 전담기관과 지자체 및 학교와의 커뮤니케이션 및 지원 부족 • 지역산업기반의 취약 • 정부지원 종료 후 자립화 방안 미흡 • 명목상의 지방특성화 • 공공성과 수익성간의 괴리
정부지원의 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 디자인산업 인식 제고 및 지역디자인 개발 지원 • 지역디자인산업의 정보DB구축 계기 • 지역 전통산업과의 융합가능성 확보 • 시설/장비 등의 기반구축
향후 정부지원 방향	<ul style="list-style-type: none"> • 운영비 지원을 통한 자생력 확보 • 운영주체에 대한 교육지원 • 지역산업기반 확충 및 인프라 구축

제 5절. DIC 수요자 만족도 조사

1. 조사설계

가. 조사방법

목표부수 달성시 까지 Step1~Step3 반복 실시 함



나. 표본설계 및 LIST 현황

□ 리스트의 정확도에 따라 회수율에 차이가 있음

조사방법	리스트에 의한 E-mail/Fax Survey	조사대상	디자인혁신센터 서비스를 이용한 기업/기관/개인	표본수	412명	조사기간	2004. 3. 22. ~ 4. 8. (13 일간 진행)
설립년도	주관기관	사업명	소재지	유효리스트	복표표본수	회수부수	
2000	국제디자인	디자인혁신센터	서울	41	20	20	
	KAIST	디지털미디어디자인혁신센터	대전	300	30	50	
	동서대	디지털영상디자인혁신센터	부산	69	25	26	
	광주대	광주/전남문화관광상품디자인혁신센터	광주	89	30	32	
2001	중앙대	디자인경영센터	경기	70	25	19	
	계명대	디자인산업진흥센터	대구	89	30	31	
	삼척대	강원지역문화특화디자인혁신센터	삼척	33	20	20	
	강원대	지식정보디자인혁신센터	춘천	19	20	29	
2002	전북대	디자인가치혁신센터	전주	97	30	31	
	KIDP	통합디자인혁신센터	분당	86	25	18	
	청주대	문화산업디자인혁신센터	청주	110	30	34	
	세명대	친환경디자인센터	계원	99	30	32	
2003	바이오21	바이오산업디자인혁신센터	진주	47	20	20	
	제주관광대	관광/문화상품디자인혁신센터	북제주	223	30	30	
2004	서울산업대		노원구	22	20	20	
리스트합계				1,446	복표:385	412	

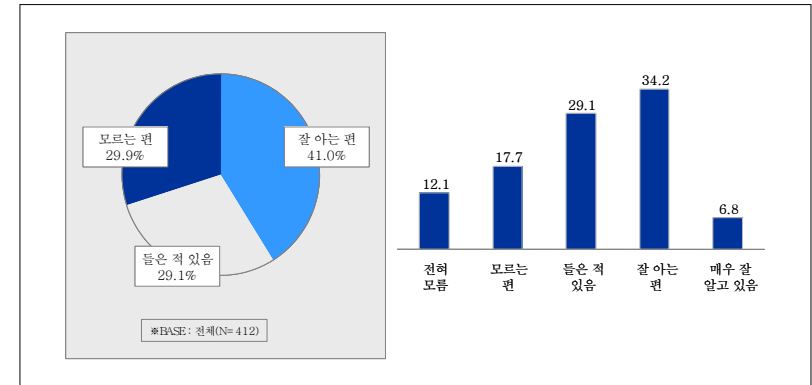
* 삼척대와 강원대는 지리적 특성상 해당 리스트가 없는 관계로 2004년 환경기업총람의 강원도지역 제조업체를 대상으로 조사하였고, 서울산업대의 경우 1차년도 사업실행으로 이용자 리스트가 없는 관계로 이천지역의 도자업체를 리스트에 포함하였음

다. 응답자 특성

구분	사제수(명)	백분율(%)	구분	사제수(명)	백분율(%)			
전체	412	100.0	전체	412	100.0			
이용자 분류별	기업	293	71.1	센터별	IDAS	20	4.9	
	기관	25	6.1		KAIST	50	12.1	
	대학	45	10.9		동서대	26	6.3	
	개인	49	11.9		광주대	32	7.8	
성별	남성	312	75.7		중앙대	19	4.6	
	여성	100	24.3		계명대	31	7.5	
	제작 경력	1년미만	38		9.2	삼척대	20	4.9
		1~2년	65		15.8	강원대	29	7.0
3~4년		96	23.3		전북대	31	7.5	
5~6년		52	12.6		KIDP	18	4.4	
7년이상	153	37.1	청주대		34	8.3		
무응답	8	1.9	세명대		32	7.8		
			바이오21	20	4.9			
			제주관광대	30	7.3			
			서울산업대	20	4.9			

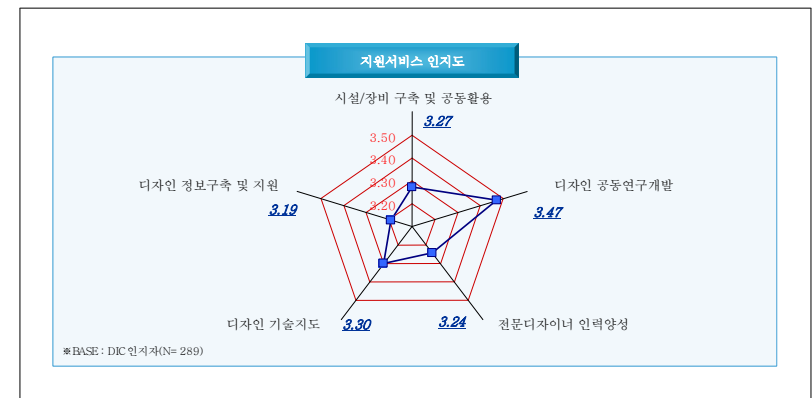
2. DIC 인지도

□ DIC 인지정도에 대해 '잘 아는 편'이라는 응답이 34.2%, '매우 잘 알고 있다'는 응답이 6.8%로 친숙도가 높지 않은 것으로 나타남



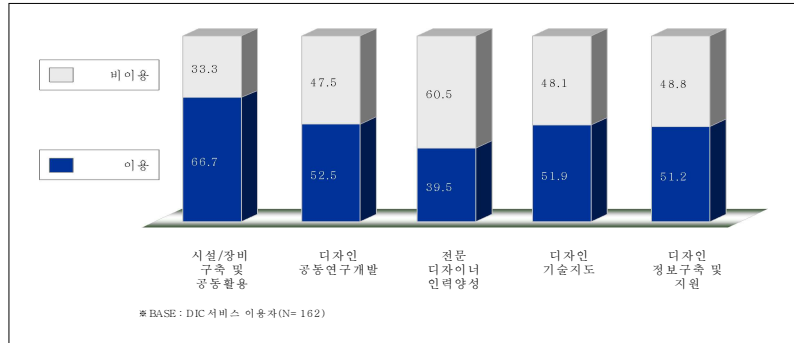
3. DIC서비스 종류별 인지도

□ DIC 지원사업.서비스에 대한 인지수준을 알아본 결과, '디자인공동연구 개발'에 대한 인지도가 가장 높고, 그 다음은 '디자인기술지도', '시설/장비구축 및 공동활용' 등의 순서이며, '디자인정보구축 및 지원'에 대한 인지도가 가장 낮음



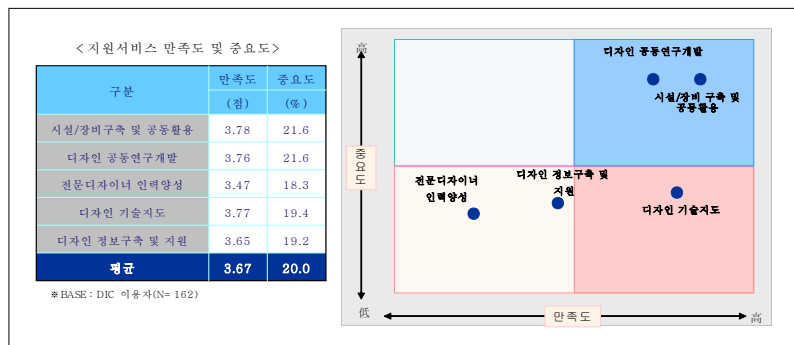
4. DIC지원서비스 이용률

- DIC 지원사업 서비스 이용률은 '시설/장비구축 및 공동활용(66.7%)'이 가장 높고, '디자인공동연구개발', '디자인기술지도', '디자인정보구축 및 지원'의 세 가지 서비스가 52% 수준으로 비슷하며, '전문디자이너인력양성(39.5%)'이 상대적으로 낮음



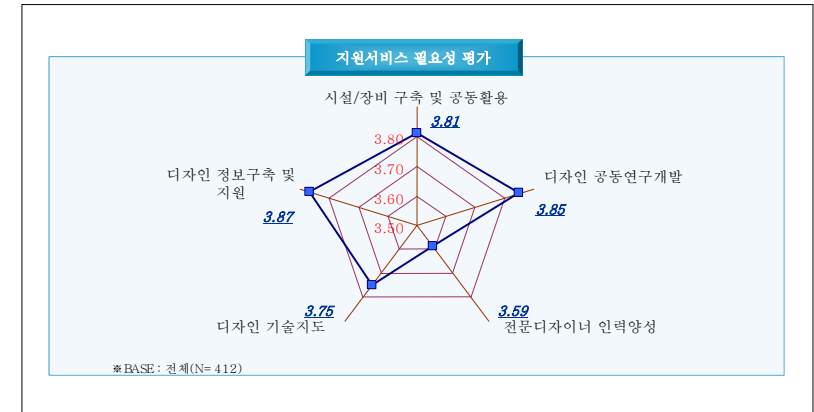
5. 지원서비스 만족도 평가

- DIC 지원사업 서비스 종류별로 중요도의 큰 차이가 없으나 전반적으로 '시설장비구축 및 공동활용'과 '디자인공동연구개발'에 대한 중요도가 약간 높게 나타났고 중요도와 만족도간의 교차분석결과 '디자인정보구축 및 지원'과 '전문디자이너인력양성'에 대한 방안 및 자원확보 노력이 필요한 것으로 판단됨



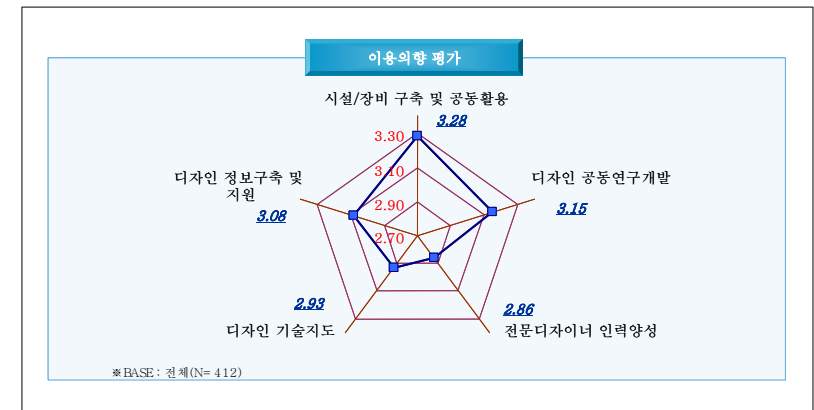
6. 지원서비스 필요성 평가

- DIC 지원사업 서비스 중 '디자인정보구축 및 지원', '디자인공동연구개발', '시설장비구축 및 공동활용'에 대한 필요성이 높은 것으로 조사됨



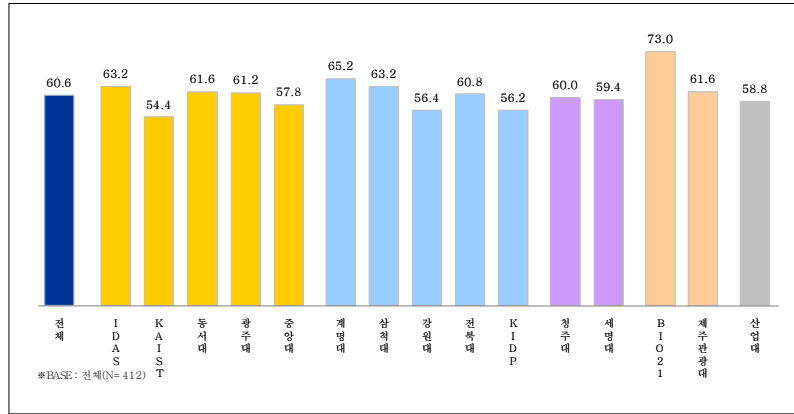
7. '지원서비스' 향후 이용의향 평가

- DIC 지원사업 서비스 중 '시설/장비구축 및 공동활용'과 '디자인공동연구개발'에 대한 이용의향이 상대적으로 높으며, '전문디자이너인력양성'과 '디자인기술지도' 이용의향은 상대적으로 낮게 나타남



8. DIC 사업/서비스/전문성/홍보/인지도/성과 등 종합평가

□ DIC 종합평가에서 (재)바이오21에 대한 평가가 가장 높고, 그 다음은 계명대>삼척대>IDAS 등의 순으로 나타남(단, 본 자료는 DIC별 분석사제가 적으므로 순위 비교 등에 적용하기 어려움)



9. DIC 서비스 이용시 문제점

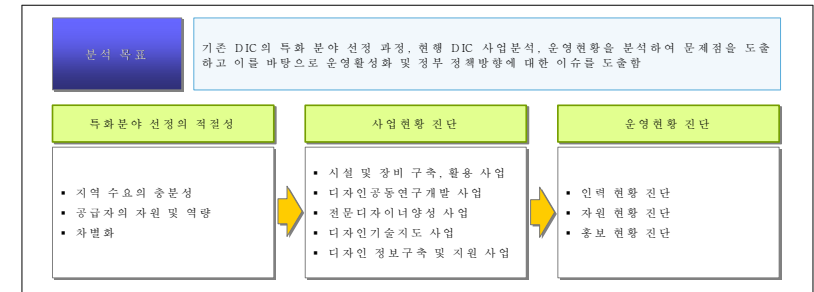
DIC	부정적 평가 이유	빈도	DIC	부정적 평가 이유	빈도	DIC	부정적 평가 이유	빈도
IDAS	인력의 전문성 부족	2	계명대	인력의 전문성 부족	6	청주대	원단시설 부족	7
	행정처리 서비스 미흡	2		원단시설 부족	2		인력의 전문성 부족	7
	없음	2		행정처리 서비스 미흡	1		모름/무응답	3
	홍보부족/인지도 미흡	1		기타	1		행정처리 서비스 미흡	6
KAIST	정부의 지원이 적다	1	삼척대	없음	4	세명대	인력의 전문성 부족	3
	모름/무응답	3		모름/무응답	1		원단시설 부족	1
	인력의 전문성 부족	1		원단시설 부족	3		홍보부족/인지도 미흡	1
	정보공개의미흡	1		인력의 전문성 부족	3		원단의 적극성 부족	1
동서대	홍보부족/인지도 미흡	1	강원대	기타	1	EKO21	원인하게 사용 가능하지 못함	1
	없음	1		행정처리 서비스 미흡	1		기타	1
	모름/무응답	2		전문업체에 비해 전문성 떨어짐	1		없음	2
	인력의 전문성 부족	8		모름/무응답	3		모름/무응답	3
광주대	홍보부족/인지도 미흡	1	전북대	행정처리 서비스 미흡	2	제주관광대	인력의 전문성 부족	2
	없음	1		모름/무응답	1		기타	1
	모름/무응답	1		인력의 전문성 부족	4		인력부족	1
	인력의 전문성 부족	8		행정처리 서비스 미흡	2		인력의 전문성 부족	3
중앙대	원단시설 부족	3	KIDP	원단시설 부족	1	산업대	인력의 전문성 부족	1
	행정처리 서비스 미흡	3		원단시설 부족	1		행정처리 서비스 미흡	1
	기타	1		인력부족	1		홍보부족/인지도 미흡	1
	원단시설 부족	1		모름/무응답	5		없음	1
중양대	원단시설 부족	1	KIDP	인력의 전문성 부족	3	산업대	모름/무응답	3
	홍보부족/인지도 미흡	1		행정처리 서비스 미흡	2		인력의 전문성 부족	1
	인력의 전문성 부족	2		원단시설 부족	1		행정처리 서비스 미흡	1
	연계 부단단	2		없음	1		없음	1
계명대	원단시설 부족	1	KIDP	모름/무응답	1	산업대	모름/무응답	1
	모름/무응답	4		모름/무응답	1		모름/무응답	1

*BASE: DIC 이용자(N=162)

제 6절. DIC 진단

1. 개요

□ 15개 개별 DIC의 진단은 특화분야선정, DIC 개별사업진단, DIC 운영진단의 3개 분야에 대해서 진단하여, 향후 DIC의 운영활성화를 위한 개선 방안을 수립하는 기초로 활용하는 동시에 정책적 개선을 유도함



2. 특성화 진단

가. 특화분야 선정의 적절성 진단

(1) 진단원칙 및 세부항목

□ 15개 개별 DIC의 특화분야 선정에 대한 적절성은 수요의 충분성, 공급자의 자원 및 역량, 차별화의 세 가지 원칙에 따라 평가하고 진단함

특화분야 선정 진단의 3원칙		세부 진단항목	
제 1원칙	수요의 충분성	산업기반	지역 내 해당분야의 산업체 수가 충분한가?
		육성전략	지자체가 전략적으로 해당분야를 육성하려는 의지가 있는가?
		업체규모	지역의 관련기업들이 DIC의 잠재적 이용자가 될 수 있는 규모인가?
제 2원칙	공급자의 자원 및 역량	인력	충분한 교수진과 전문인력을 보유하고 있는가?
		지원전략	특화분야를 중점 육성할 비전과 의지가 있는가?
		특성화	특화분야 관련 학과, 연구소, 관련기업의 설치되어 있는가?
제 3원칙	차별화	차별화	역량의 집중에 의한 특화를 통한 차별화가 되어있는가?

* 위의 항목에 따라 특화분야 선정의 적절성을 진단하여 상, 중, 하로 평가

(2) 종합

- 15개 개별 DIC의 특화분야별 선정의 적절성을 진단한 결과 상위수준의 DIC는 총 6개이며 나머지 DIC의 진단결과는 다음과 같음(2003년 12월에 신설된 서울산업대학교의 공예문화디자인혁신센터는 진단에서 제외됨)

특화분야 선정의 적절성	DIC명	진단 결과
상	국계디자인대학원대학교 디자인혁신센터	상
	동서대학교 디지털영상디자인혁신센터	상
	중앙대학교 디자인경영센터	상
	계명대학교 디자인산업진흥센터	상
	제주관광대학 관광문화상품디자인혁신센터	상
	바이오21 바이오디자인혁신센터	상
중	광주대학교 광주/전남문화관광상품 디자인혁신센터	중
	삼척대학교 강원지역문화특화디자인혁신센터	중
	한국과학기술원 디지털미디어 디자인혁신센터	중
	전북대학교 디자인가치혁신센터	중
	청주대학교 문화산업디자인혁신센터	중
하	강원대학교 지식정보디자인센터	중
	KIDP 통합디자인혁신센터	하
	세명대학교 친환경디자인센터	하
진단 제외	서울산업대학교 공예문화디자인혁신센터	신생 DIC

* 참고 - [별첨] II. DIC 현황분석/2. DIC 특성화 진단

3. 개별사업 진단

가. 시설장비구축 및 공동활용 진단

- 진단결과 장비활용도 및 장비이용 수수료가 낮고, 장비의 적절성 및 현행화에 대한 고려가 미흡한 실정이나 장비 사용기업의 만족도는 높은편임

진단항목	시설/장비구축 및 공동활용 문제점
장비활용도 및 장비이용 수수료 수입	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 개별 기업의 장비 활용도는 높으나 장비사용을 위한 수수료 부과는 어려움 ▪ 출력/인쇄 서비스의 경우 가격을 선정하기 곤란한 상황 ▪ 장비구축 이후 홍보활동 미흡으로 인한 장비활용도 저하 ▪ 기업의 디자인 마인드로 인한 장비 이용률 및 수수료 수입 저하 ▪ 구축된 장비를 기반으로 한 공동연구 및 기술지도는 활성화되지 못함
장비구축사업의 중요도 및 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 기업 및 디자인 업체가 보유하지 못한 장비구축 ▪ DIC의 장비 사용기업의 경우 만족도는 높은 편임 ▪ 장비별 전문인력의 부족으로 인해 만족도에 영향을 미침 ▪ 지역기업과 교육에 필요한 장비를 갖추어 중요도는 높은편임 ▪ H/W 장비는 구비되어 있으나 S/W의 현행화 부족으로 인해 향후 만족도에 영향을 미칠 수 있음
장비의 적절성 및 현행화	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 장비 구입시 다양한 조건에 대한 검토 미흡 ▪ H/W에 치중된 장비구입으로 S/W의 구입에 한계 ▪ 장비 구입 비용 이외 장비 유지보수를 위한 비용 확보의 어려움 존재 ▪ 장비구입 이후 소유권이 학교측으로 이관되어 장비의 현행화를 위한 많은 행정적 노력 필요

* 참고 - [별첨] II. DIC 현황분석/3. DIC 개별사업 진단

나. 디자인공동연구개발 진단

- 디자인공동연구개발 사업은 대부분 DIC의 장비 및 시설이 완비된 이후 추진되어 개발건수가 경미하며 디자인공동연구 성과에 대한 중요도 및 만족도는 높은편이나 기업보다는 학교 및 기관의 공동개발이 대다수임

진단항목	디자인 공동연구개발 문제점
연구성과	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 전반적으로 DIC의 디자인 공동연구개발은 3차년도 사업부터 진행 되는 경향이 있으며, 이에 따라 공동연구 개발 건수는 경미 ▪ 개별 DIC의 지역적 특성에 따른 연구과제의 수행으로 개별 DIC 별 목표에 적합하게 진행 ▪ 디자인 공동연구 성과에 대한 중요도와 사용자의 만족도는 타 사업에 비해 상대적으로 높음
기업활용도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 전반적인 사업에 대한 인지도가 높고, DIC 활용을 유도하는 매우 중요한 요소 ▪ 현재 진행된 디자인 공동연구개발은 기업보다는 관공정부기관이나 학교와의 공동개발이 대다수를 차지 ▪ 기업측면에서 공동연구개발의 필요성에 대한 인식이 높아 향후 기업들의 참여가 증가할 것으로 예상
기업의 개발비 부담률	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 기업의 인지도 및 만족도에 비해서 개발비 부담률은 매우 낮은 편임 ▪ 개별 DIC 별 개발비 부담률이 각각 다르며 공동연구과제의 성격별 개발비 부담률에 대한 경기가 필요 ▪ 향후 기업의 참여가 증가 할 것으로 예상되나 디자인 공동개발을 통한 수익화는 저조할 것으로 예상

* 참고 - [별첨] II. DIC 현황분석/3. DIC 개별사업 진단

다. 전문디자인인력양성 진단

- 교육훈련의 효과에 대한 만족도 및 중요도가 매우 낮으며, 특히 현재와 같은 구조하에서 전문인력의 양성과 인력양성을 통해 수익을 창출하기는 어려운 실정임

진단항목	전문디자인 인력양성 문제점
기업 참여 정도 및 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업홍보 및 교육프로그램의 낮은 효과성으로 인한 기업 이용률의 저하 ▪ 디자인을 직접적인 기업활동으로 인식하지 못하는 기업마인드로 교육 프로그램으로 중요도 저하 ▪ 기업의 수요를 고려하지 못한 마인드 위주의 무료강좌와 고가의 디자인 장비에 대한 대학생위주의 교육으로 기업의 만족도가 낮음 ▪ 마인드 형성 중심의 교육과 디자인 Tool 사용위주의 교육으로 수강료 수입의 창출의 어려움 존재
교육프로그램의 전문성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 마인드 고취 위주의 디자인 교육 및 기초 디자인 교육으로 교육의 전문성 저하 ▪ 전문 교육 프로그램의 경우 컴퓨터기반의 디자인 교육 및 구축 장비위주의 교육으로 전문성 확보 ▪ 기업에서 구입, 활용할 수 없는 장비에 대한 교육으로 효과성은 낮음 ▪ 전체적으로 교육 자체의 전문성 및 질은 높으나 효과성은 낮음
교육 참여 유도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 전문디자인 인력 양성 사업에 대한 홍보의 부족으로 교육 참여의 유도가 어려움 ▪ DIC 자체의 교육 인력 부족으로 인한 다수의 교육인력의 확보 불가등 ▪ DIC 사업의 태생적 특성으로 타 사업분야에 비해 인지도가 낮음

* 참고 - [별첨] II. DIC 현황분석/3. DIC 개별사업 진단

라. 디자인정보구축 및 지원 진단

- 디자인정보에 대한 수혜자의 욕구가 높은 반면 디자인정보의 제공 및 제공형태가 체계적으로 확립되지 않았고 기업의 활용이 적은 상황이므로 필요정보의 생성과 유통 및 보급을 위한 방안의 모색이 필요함

진단항목	디자인 정보 구축 및 지원 문제점
정보의 전문성 및 현행화	<ul style="list-style-type: none"> 디자인 정보 및 지역 실태 정보의 DB화가 개별 DIC 간의 차이가 존재하지만 전반적으로 미비한 상황임 시설, 장비위주의 기반 조성사업의 성격상 디자인 정보 생성 및 유통의 중심역할을 수행하고 있지 못함 지역별로 필요한 디자인 정보의 수요파악이 부족하여 정확한 정보개발이 어려움 DIC 별로 사업 추진 시 생성되는 성공사례, 교육 자료, 세미나 등의 자료공개가 잘 안되고 있음 시설/장비 기반 조성 사업의 성격상 정보의 개발 비용의 획득이 어려움
정보체계의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> 정보 제공은 기존의 오프라인의 방식과 온라인의 활용률이 높아지고 있는 가운데 온라인은 간략하며 보편적인 공개정보를 위주로 쉽고 있고 오프라인은 책자 발간 및 대면 접촉을 통한 방식으로 정보전달이 이루어지고 있음 DIC 간 중복되거나 보완될 수 있는 정보의 상호 공유가 되지 못하고 있음
기업의 활용 정도	<ul style="list-style-type: none"> 홍보 및 정보의 수준, 다양성 등의 부족으로 인한 기업의 정보 검색 및 접근이 어려움 기업의 Needs에 맞는 정보 수요의 파악이 부족함

* 참고 - [별첨] II. DIC 현황분석/3. DIC 개별사업 진단

마. 디자인기술지도 진단

- 각 DIC의 디자인기술지도 사업은 장비활용, 인력교육 등의 사업과의 차별화가 미흡하고 요금에 대한 규정과 고려가 미흡한 실정으로 향후 운영 활성화를 위해 기술지도 체계와 프로그램 등의 강화가 필요함

진단항목	디자인 기술지도 현황
기술지도 성과	<ul style="list-style-type: none"> 대부분 DIC가 기술지도 사업을 3차년도 이후로 계획하고 있음 디자인 기술지도 분야를 장비활용, 인력교육, 공동개발사업과 사업내용에서의 차별화가 미흡함 디자인 기술지도의 인력 부족으로 인한 향후 사업진행의 어려움 예상 디자인 기술지도 분야의 수수료 및 요금에 대한 체계적인 규정이 없으며, 수행건수가 미비하여 수익성에 영향을 주지 못함
지원필요성 및 향후 이용의향	<ul style="list-style-type: none"> 기업의 지원필요성은 높으나 향후 이용의향은 타 사업에 비해 매우 낮음 디자인 기술지도에 대한 중요도 역시 낮으며, 이는 기업이 DIC 내 기술인력의 수준이 낮은 것으로 판단하기 때문임 디자인 기술지도에 대한 체계 및 프로그램의 강화가 필요함
기술지도 참여유도	<ul style="list-style-type: none"> 디자인 기술지도 분야에 대한 인지도는 타 사업에 비해 높음 DIC 타 사업, 장비활용, 교육, 공동개발 분야와의 사업적 차별화 미흡으로 정확한 사업내용 및 기대 효과에 대한 실질적 인지도는 낮은 편임

* 참고 - [별첨] II. DIC 현황분석/3. DIC 개별사업 진단

바. DIC 개별사업진단 종합

- DIC의 개별사업에 대한 진단결과 DIC가 추진 중인 개별사업의 활성화와 DIC의 특성화를 위해 지역산업의 특성을 고려한 특성화영역의 정의 및 각종 사업 활성화를 위한 노력이 필요함

< Domain >	< 현황 및 문제점 >	< Key Issues >	< 주요 검토 방향 >
시설/장비구축 및 활용	<ul style="list-style-type: none"> 장비 활용을 통한 수입 기반 미흡 인력부족으로 인한 활성화 미흡 장비 구입, 유지보수, 현행화 체계 미흡 사업홍보 및 기업마인드 전환 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 기업 마인드의 변화 필요 장비지원 인력 및 사업홍보 필요 장비 구입, 현행화, 유지보수 방안필요 	<ul style="list-style-type: none"> 장비구입 및 유지보수의 전략적 관리 방안 장비 및 설비 구축, 활용사업의 홍보 방안 장비 및 설비 구축, 활용 사업의 수수료 수입 증대방안
디자인 공동연구개발	<ul style="list-style-type: none"> 공동 연구 개발 인수 결미 기발 및 학교 중심의 공동연구 개발 기업 수요와 적합한 연구과제 개발 시급 	<ul style="list-style-type: none"> 기업의 참여 유도 필요 장비/시설과의 연계 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 수요예측 능력 강화 방안 장비/시설과의 연계 및 연구과제 개발 방안
전문디자인인력 양성	<ul style="list-style-type: none"> 사업홍보 및 기업 마인드 전환 미흡 교육 프로그램 체계 및 인력의 미흡 기업 교육수요 반영 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 기업마인드 변화 필요 사업홍보 및 교육인력 강화 필요 기업 수요 반영 체계 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 수요 예측 능력 강화 방안 교육 프로그램 개선 방안 사업홍보 및 인력 활용 방안
디자인정보구축 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> 정보 DB화 수준 미흡 디자인정보 수요에 대한 파악 미흡 정보 개발비용 획득의 어려움 DIC 상호간 정보에 대한 공유 미흡 기업활용도 저하 	<ul style="list-style-type: none"> 구축 및 지원 정보에 대한 수준 향상 디자인정보에 대한 수요 파악 필요 정보개발비용의 획득 및 지원방안필요 DIC 간 정보교류 방안 필요 기업활용도 향상 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 정보수준의 향상 강화 방안 디자인정보 수요파악 방안 DIC 상호간 정보교류 방안 기업활용도 향상을 위한 홍보 방안
디자인 기술지도	<ul style="list-style-type: none"> 타 사업과의 차별화 미흡 디자인 기술지도 인력의 부족 사업홍보 및 기업유도 노력 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 사업 차별화 필요 인력 강화 필요 사업홍보 방안 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 사업 체계 정의 및 차별화 방안 기술 지도 인력 육성 및 활용 방안 신 사업체계에 따른 사업홍보방안

4. 운영현황 진단

가. 운영조직의 적절성

- 교수와 연구인력에 대한 인센티브 및 보상체계와 설치대학의 재정적, 행정적 지원 항목에 대한 진단을 통해 개별 DIC의 운영조직의 적절성을 평가함

진단항목	세부 진단항목	
운영인력	교수	인센티브 등의 금전적 보상 및 연구업적 등에 대한 반영이 이루어지고 있는가?
	연구인력	금전적 보상의 적절성 및 복지물 위한 방안이 마련되어 있는가?
설치 대학	재정적인 지원	대학이 DIC 유지를 통해서 얻을 수 있는 혜택에 상응하는 지원을 하고 있는가?
	행정적인 지원	교수 업적 평가 및 수업감면 등의 혜택이 주어지고 있는가?

* 참고 - [별첨] IV. 개별 DIC 설문조사서

(1) 운영인력에 대한 인센티브 부여 현황

DIC명	연구 인력 수		비 연구 인력 수		인센티브	
	교수	참여인력	교수	참여인력	교수	참여인력
국제디자인대학원대학교 디자인혁신센터	1	5	-	1	O	X
KAIST디지털미디어디자인혁신센터	7	54	-	3	X	X
동서대학교 디지털영상디자인혁신센터	2	5	2	15	O	X
광주대학교 광주/전남 문화관광상품 디자인혁신센터	6	6	9	10	X	X
중앙대학교 디자인경영센터	5	6	2	9	O	X
계명대학교 디자인산업진흥센터	5	3	-	-	X	X
삼척대학교 강원 지역문화특화 디자인혁신센터	16	3	-	5	X	X
강원대학교 지식정보디자인센터	6	5	-	6	X	X
전북대학교 디자인가치혁신센터	5	6	-	3	X	X
FDIP 통합디자인혁신센터	-	1	-	1	X	X
청주대학교 문화산업디자인혁신센터	26	3	-	0	O	X
세명대학교 친환경디자인센터	4	3	8	-	X	X
바이오21 바이오디자인혁신센터	6	-	-	3	O	X
제주관광대학 관광문화상품디자인혁신센터	4	-	8	-	O	X
서울산업대학교 공예문화디자인혁신센터	16	-	-	3	X	X

* 운영인력은 연구 인력측면에서 교수의 수가 실무인력에 비해 높은 비중을 차지하고 있지만 대학이 교수에게 제공하는 인센티브는 미미한 수준이며, 교수를 제외한 참여인력에 대한 인센티브는 전무한 실정임

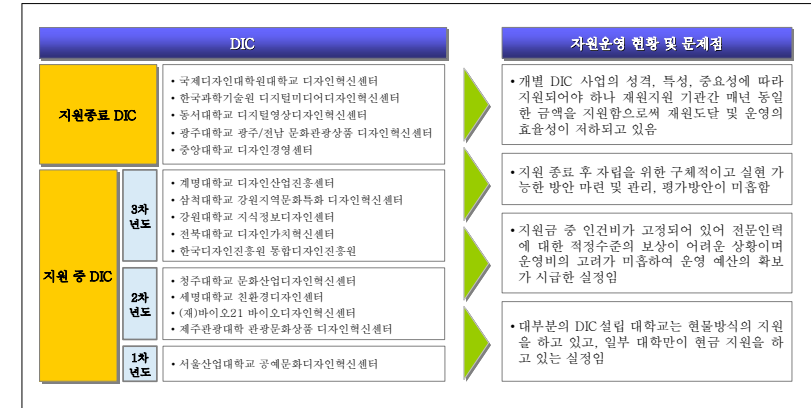
(2) 설치대학의 지원여부

DIC명	<DIC 운영을 통해 대학이 얻는 혜택>					평균	<대학 지원금 비중> 자립 후 지원계획(%)
	연구장비 확보	연구개발비 확보	실용연구 기회 확보	학생취업 기회 제공	평가		
국제디자인대학원대학교 디자인혁신센터	5	2	3	2	3.00	35	
KAIST디지털미디어디자인혁신센터	4	4	4	3	3.75	0	
동서대학교 디지털영상디자인혁신센터	3	2	2	3	2.50	10	
광주대학교 광주/전남 문화관광상품 디자인혁신센터	4	2	3	3	3.00	30	
중앙대학교 디자인경영센터	5	4	4	5	4.50	10	
계명대학교 디자인산업진흥센터	5	4	4	5	4.50	0	
삼척대학교 강원 지역문화특화 디자인혁신센터	3	3	5	4	3.75	15	
강원대학교 지식정보디자인센터	3	3	5	4	3.75	0	
전북대학교 디자인가치혁신센터	5	5	5	4	4.75	20	
FDIP 통합디자인혁신센터	4	2	3	제한됨	3.00	-	
청주대학교 문화산업디자인혁신센터	4	3	5	3	3.75	0	
세명대학교 친환경디자인센터	5	5	5	4	4.75	0	
바이오21 바이오디자인혁신센터	3	2	3	제한됨	2.66	10	
제주관광대학 관광문화상품디자인혁신센터	4	3	3	4	3.50	0	
서울산업대학교 공예문화디자인혁신센터	5	2	4	3	3.50	30	

* DIC 운영을 통해 설치대학이 얻는 혜택이 대부분 보통(3)을 넘는 수준으로 호의적인 평가를 하고있는 반면 정부 재정지원이 끝난 이후 지원계획은 미미하므로 참여교수 및 인력의 DIC 운영에 대한 Commitment가 높지 않음

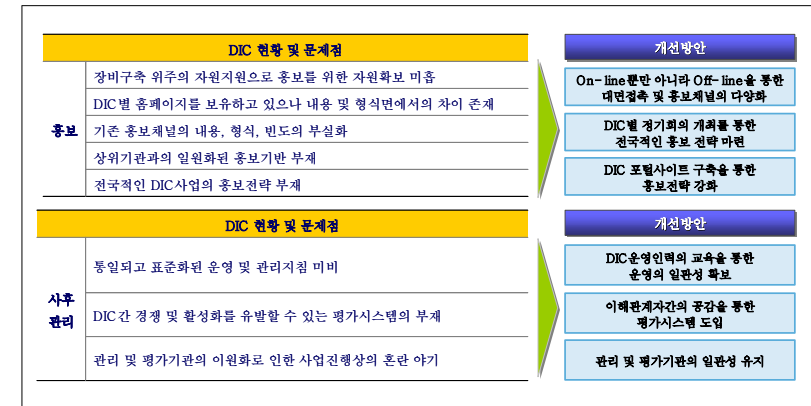
나. 자원운영현황 진단

□ DIC는 3년간 정부, 지방자치단체, 민간의 재정지원을 통해 자립기반을 구축하여 운영토록 설립되었으나 현재 다음과 같은 문제점이 있음



다. 홍보 및 사후관리

□ DIC 홍보를 위한 자원과 홍보기반 확보를 위해 자원확보 방안 및 홍보채널의 다양화와 전국적인 홍보전략이 필요하고 효율적이고 효과적인 사후관리를 위해 운영관리지침과 평가시스템의 수립이 필요함



라. DIC 운영현황 진단 종합

- DIC의 운영현황에 대한 진단결과 DIC 활성화를 위한 운영조직 및 자원, 홍보 및 사후관리 방안의 마련과 지속적인 지원 노력이 필요함

< Domain >	< 현황 및 문제점 >	< Key Issues >	< 주요 검토 방향 >
운영조직의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> 교수 및 전문인력에 대한 인센티브 미흡 인력에 대한 보상체계 미흡으로 인한 인력 유출 DIC 유치 이후 대학의 지원 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 교수 및 전문인력에 대한 보상체계 수립 필요 대학의 DIC 지원 유도 방안 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 교수 및 전문인력 활용 방안 비 전문인력의 보상체계 수립 대학의 Commitment 유도
자원	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 성격, 특성, 중요성에 대한 고려없이 동일한 금액을 지원함에 따른 효율성 저하 인건비 고정에 따른 적정수준의 보상 미흡 실질 대학의 지원방안 미비 	<ul style="list-style-type: none"> DIC 특성화분야 및 추진사업에 따른 차별 지원방안 마련 인건비 지원 및 보상체계 마련 대학의 지원방안 필요 	<ul style="list-style-type: none"> DIC 간 차별지원방안 인건비 및 인센티브 지급방안 대학 Commitment 유도
홍보 및 사후관리	<ul style="list-style-type: none"> 장비구축 위주의 지원에 따른 홍보자원 확보 미흡 상위기관의 일원화 된 홍보방안 부재 기본 홍보채널의 내용, 형식, 빈도의 부실화 DIC 간 경쟁 및 활성화 유발을 위한 평가시스템의 부재 관리 및 평가기관의 이원화에 따른 사업 진행상의 혼란 	<ul style="list-style-type: none"> 홍보자원 확보를 위한 방안 필요 홍보방안 및 채널의 다양화 필요 평가시스템 수립 관리 및 평가의 일원화를 통한 사후 관리방안 수립 	<ul style="list-style-type: none"> 수익 창출 및 지원을 통한 홍보자원 확보방안 평가회의 등의 개최를 통한 전국적인 홍보 방안 경쟁 및 활성화 유발을 위한 평가시스템의 구축 및 수립

제 7절. DIC 현황의 시사점

- DIC 사업이 고도화되기 위해서 정부지원 종료 후의 자립화 방안에 대한 고려, 지역정서 및 특성에 맞는 인프라 활용방안, 전담기관 및 타 관련기관간의 연계강화 방안이 고려되어야 함

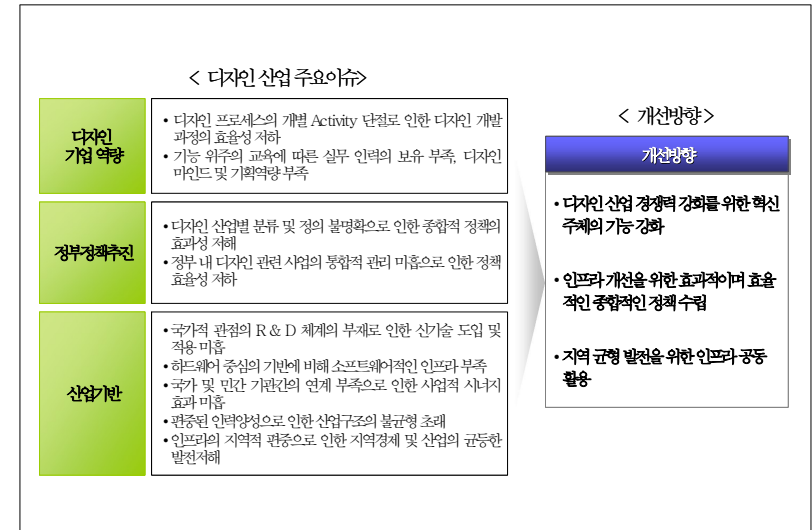
<p>◆ 정부지원 종료 후의 자립화 방안에 대한 고려가 필요함</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사업 종료 후 사업추진 결과에 대한 평가 및 보상-지원에 대한 기준이 필요함 - 지역적, 산업적 특성이 고려된 사업추진으로 명확한 개별 DIC 의 방향성 정립이 필요함 - DIC의 내부 역량을 강화 할 수 있는 지원체계 및 성과체계의 정립이 고려되어야 함
<p>◆ 구축된 인프라를 통해 지역정서와 융합된 다양한 범위의 사업추진 노력이 필요함</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인프라의 활용가치를 높이기 위해 지역적 특성이 고려된 활용방안이 필요함 - 지역 디자인 산업 기점으로 자리매김하기 위해 지역 기업 및 대학간의 연계 사업 발굴 및 추진이 필요함 - 지역 수요자들의 만족도를 높이기 위한 사업 전개가 고려되어야 함
<p>◆ 전담기관 및 타 관련기관간 연계 강화 방안이 마련되어야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전담기관 및 각 유관 기관과의 정보 및 커뮤니케이션이 통합적으로 이루어 질 수 있는 네트워크가 필요함 - 지자체 및 유관기관의 사업체류 및 사업연계에 대한 방안이 필요함

제 3장. 이슈도출 및 개선방향 수립

제 1절. 주요이슈 및 개선방향

1. 국내 디자인산업 주요이슈

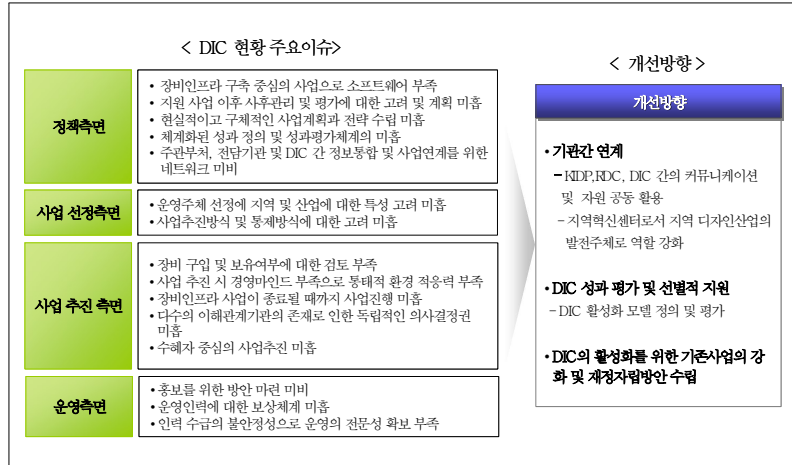
- 디자인산업 주요이슈에 따라 개선방향은 디자인산업의 경쟁력 강화를 위한 혁신주체 기능강화, 인프라개선을 위한 정부의 종합적인 정책지원, 지역균형발전을 위한 인프라 공동활용으로 도출함



* 참고 - [별첨] IV. 개별 DIC 설문조사서

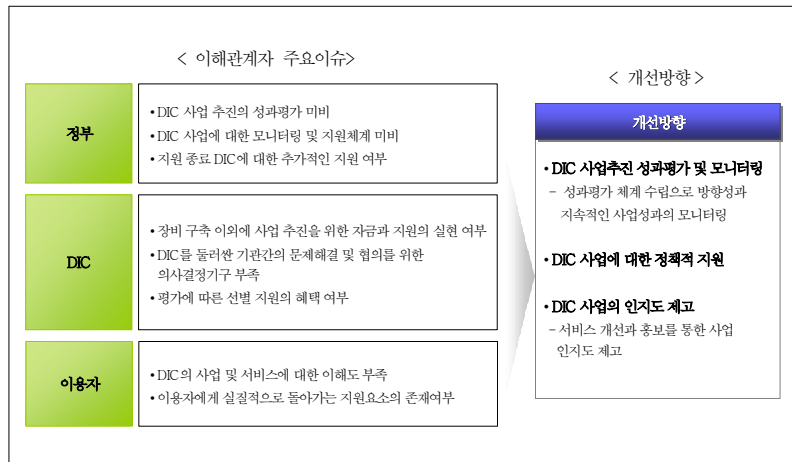
2. DIC 현황 주요이슈

- DIC 현황분석을 통한 개선방향은 정부와 진흥기관간의 연계, DIC 사업 성과평가 및 선별적 지원, 사업활성화를 위한 기존사업의 강화 및 재정자립방안의 수립으로 도출함



3. 이해관계자 주요이슈

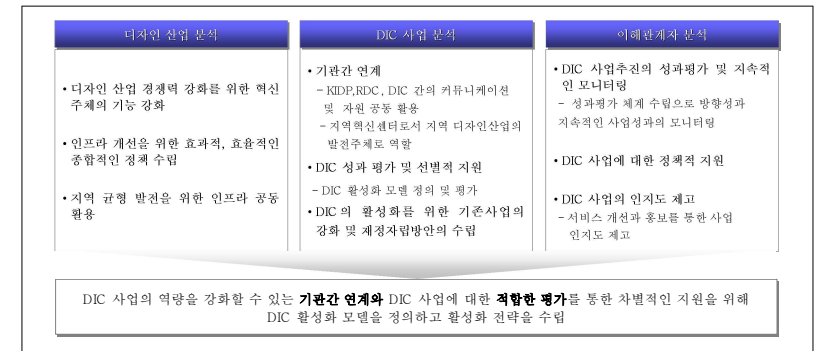
□ 이해관계자간의 주요이슈에 따른 개선방향은 DIC 사업추진의 성과평가 및 모니터링 체계, DIC 사업에 대한 정책적 지원, DIC 사업의 인지도 제고 등으로 도출함



제 2절. 전략방향 수립

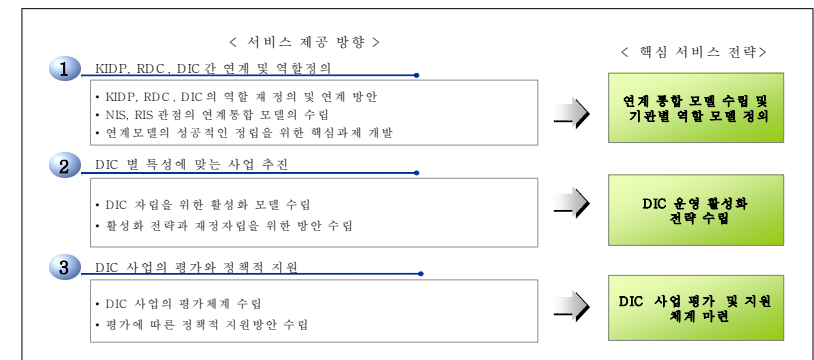
1. 개선기회 파악

□ DIC 사업의 역량을 강화하기 위한 활성화 전략의 수립과 기관간 연계를 통한 시너지를 창출하고 사업추진의 효율성을 높이기 위해 DIC별 성과 평가를 통한 차별적 지원이 이루어져야 함



2. 전략방향

□ 서비스 제공방향에 따라 핵심서비스 전략은 연계통합모델의 수립 및 기관별 역할모델 정의, DIC 운영활성화 전략 수립, DIC 사업평가 및 지원 체계의 수립으로 방향성을 정의함



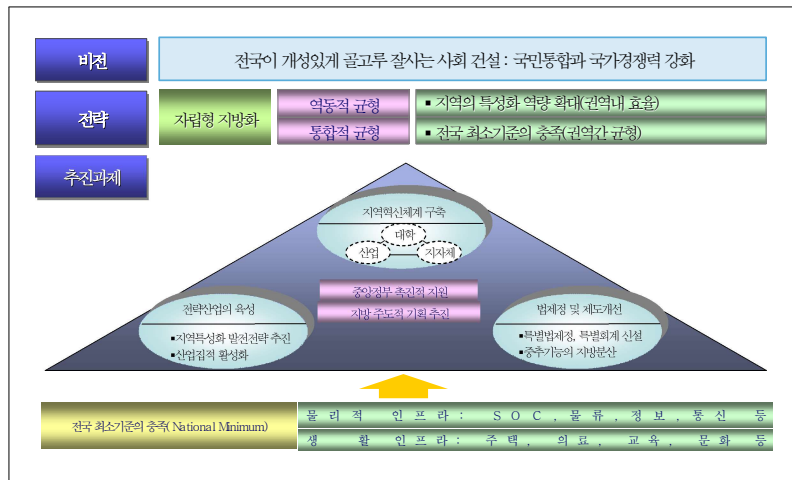
제 4장. NIS, RIS 관점의 연계 모델

제 1절. 전략적 방향

1. 연계모델 구축시 고려사항(NIS, RIS 관점)

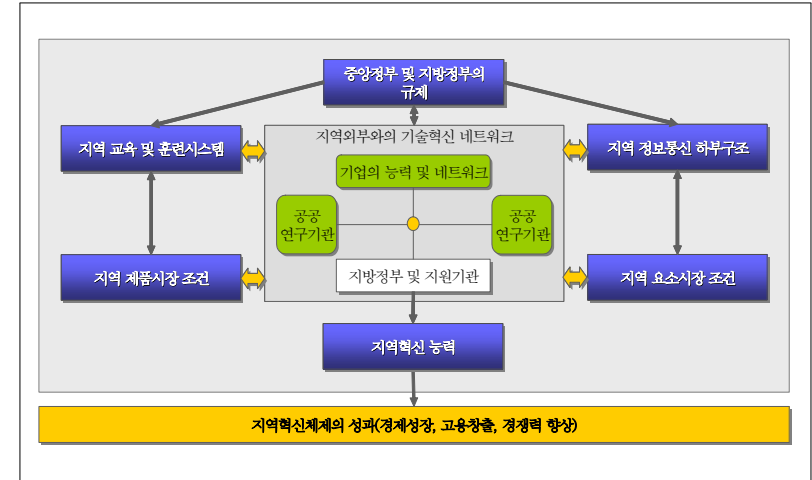
가. 국가균형발전의 비전 및 과제

- 국가균형발전을 위해 전국이 개성있게 골고루 잘사는 사회 건설을 통해 국민통합과 국가경쟁력을 강화하는 것을 목표로 지역간 발전의 기회균등을 통해 국토 공간상의 모든 지역의 발전 잠재력을 증진함으로써 어느 지역에 거주하더라도 기본적인 삶의 기회를 향유하고, 궁극적으로 국가 전체의 경쟁력을 극대화하는 것을 목적으로 추진되고 있음



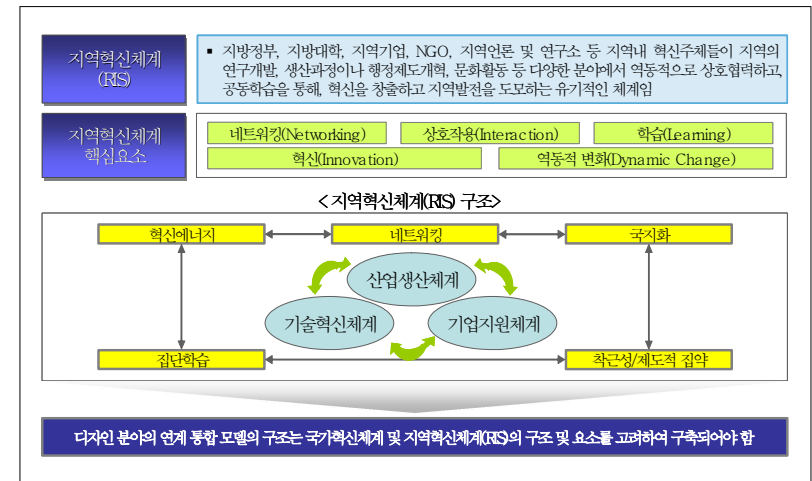
나. 국가혁신체계(NIS)의 개념 및 구조

- 국가혁신체계는 중앙정부 및 지방정부가 지역 외부와의 기술혁신 네트워크를 구축하여 지역혁신 능력의 강화를 통한 경제성장과 고용창출 및 경쟁력 향상을 위한 체계로 구조는 다음과 같음



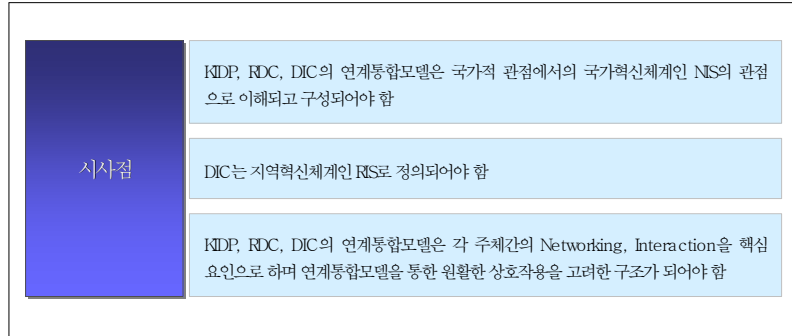
다. 지역혁신체계(RIS)의 개념 및 구조

- 지역혁신체계란 지역혁신주체들이 지역의 다양한 분야에서 역동적으로 상호협력하고 공동학습을 통해 혁신을 창출하고 지역발전을 도모하는 유기적인 체계임

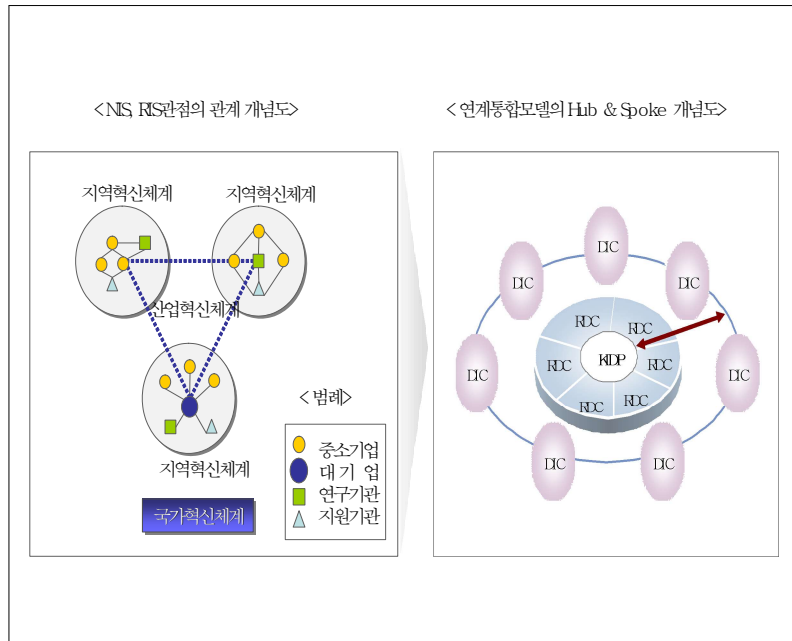


2. 연계모델 구축의 시사점 및 구조

가. 연계통합모델 구축의 시사점(NIS, RIS관점)



나. 연계통합모델의 Hub & Spoke 구조

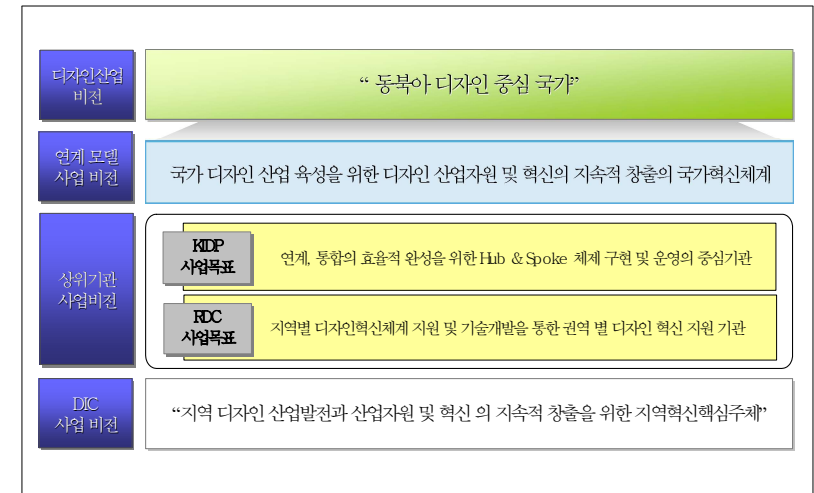


제 2절. 연계모델

1. 연계모델의 Vision

가. KIDP, RDC, DIC 연계모델의 Vision

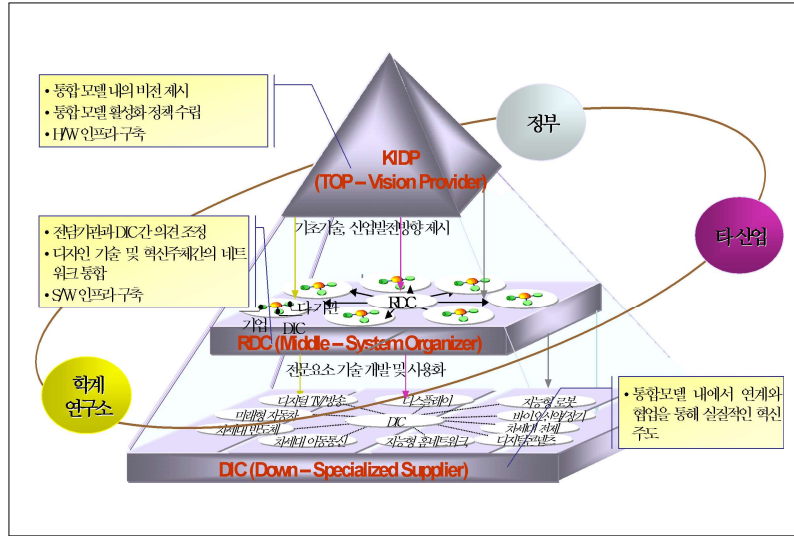
- 연계통합모델의 Vision은 디자인산업의 비전을 달성하기 위한 “국가 디자인산업 육성을 위한 디자인산업 자원과 혁신의 지속적 창출의 국가혁신체계”로 정의하고, 이에 따라 DIC의 사업비전은 “지역 디자인산업 발전과 산업 자원의 지속적 창출을 위한 혁신주체”로 정의함



2. 연계모델의 To-Be Image

가. 연계통합모델의 To-Be Image

- 디자인산업을 육성하기 위한 연계통합 모델은 디자인분야의 NIS로 KIDP, RDC, DIC간 계층구조(Top-Middle-Down)를 갖는 Hub & Spoke의 구조로 구성되며 구성주체간 역할구분이 명확하고, 외부환경 변화에 개방적인 체제임



나. KIDP의 역할 및 구성

□ 비전제시(Vision Provider)의 역할을 수행하는 KIDP는 디자인산업, 디자인 기업, 지역 진흥기관을 위한 기획/관리 및 정책을 제시하는 역할을 수행함

계층상의 포지션 - KIDP		역할 및 구성	
<ul style="list-style-type: none"> 통합 모델 내의 비전 제시 통합 모델 활성화 정책 수립 사업전략/기획의 주제 HW 인프라 구축 		구분	내용
역할	기획/관리	<ul style="list-style-type: none"> 통합모델에 대한 비전을 제시함 통합모델 관련 최종 의사결정기구로서 존재함 HW 인프라 구축에 대한 기획/관리를 함 	
	조정	<ul style="list-style-type: none"> 사업모델 내 기관 및 산업별 요구사항 및 필요사항을 반영하며 정책 제안함 	
	정책제안	<ul style="list-style-type: none"> 통합모델 활성화를 위한 정책을 수립함 	
구성	형태	<ul style="list-style-type: none"> 한국디자인진흥원을 중심으로 RDC, DIC, 정부주무부서의 지속적인 협력이 가능한 협의체를 구성함 	
	주체	<ul style="list-style-type: none"> 산업자원부 KIDP RDC 대표 DIC 대표 	
	주요	<ul style="list-style-type: none"> 정부 정책 수립 시 디자인 연구개발의 대표 통합모델 구성주체 별 종합지원 	
	기능		

다. RDC의 역할 및 구성

□ 시스템 통합자(System Organizer)의 역할을 수행하는 RDC는 비전제시와 KIDP의 비전을 구체화하고 DIC의 요구사항 수립 및 정책제시, 디자인 기술의 개발과 네트워크 통합 등의 역할을 수행함

계층상의 포지션 - RDC		역할 및 구성	
<ul style="list-style-type: none"> 전략기관과 DIC간 의견 조정 디자인 기술 및 사업기관간의 네트워크 통합 사업배분 및 평가의 주제 SW 인프라 구축 		구분	내용
역할	조정	<ul style="list-style-type: none"> 권역 내 각종 연구사업 기획 및 평가 기능을 통합함 권역 내외의 기관 및 기업간 협력에 조정 역할 	
	기관간 협력	<ul style="list-style-type: none"> 권역 내 DIC 및 기업들의 네트워크를 위한 정보시스템 기반을 제공함 	
	정책제안	<ul style="list-style-type: none"> 권역 내 기업, 대학, 기타 수요에 대한 정책제안 역할 수행함 	
	기능	<ul style="list-style-type: none"> 권역 내 차세대 성장동력 산업 및 특성화 사업에 대한 DIC 지원 및 연계 디자인 기초 기술분야의 개발 및 확산 	

라. DIC의 역할 및 구성

□ DIC는 지역내의 디자인산업을 활성화 시키는 실질적인 지역혁신주체(RIS)로 디자인 기업에 대한 서비스 제공과 기업, 타 기관과의 상호협력을 모색함으로써 지역디자인 분야의 혁신창출의 역할을 수행하며 DIC의 발전 정도에 따라 RDC 기능을 겸할 수 있도록 함

계층상의 포지션 - DIC		역할 및 구성	
<ul style="list-style-type: none"> 통합모델 내에서 연계와 협업을 통해 실질적인 혁신 주도 차세대 성장동력 산업 중심의 기업/산업간 네트워크 환경 구성 사업선정 및 정부의 주제 		구분	내용
역할	교육	<ul style="list-style-type: none"> 전문인력 재교육 체계를 수립함 지역별 특성과 관련 인력 교육을 실행함 	
	디자인 서비스제공	<ul style="list-style-type: none"> 지역기업에 대한 디자인 장비/시설 서비스를 제공함 One-Stop 디자인프로세스의 구축 및 운영을 수행함 	
	R&D	<ul style="list-style-type: none"> 지역기업 및 대학과의 공동 프로젝트 수행을 통한 기술적용 디자인분야 응용, 상용 기술의 개발 및 적용 	
구성	주체	<ul style="list-style-type: none"> 지역 DIC 지자체 주무부서 	
	기능	<ul style="list-style-type: none"> 지역 디자인 산업의 인프라를 확보하는 중심 역할을 수행함 신기술개발 및 지역 경제와의 연계를 통한 혁신창출의 실질적 수행 차세대 성장동력산업과 연계된 디자인연구개발 	

3. 연계통합모델의 성공요인

가. 연계통합모델의 핵심요소

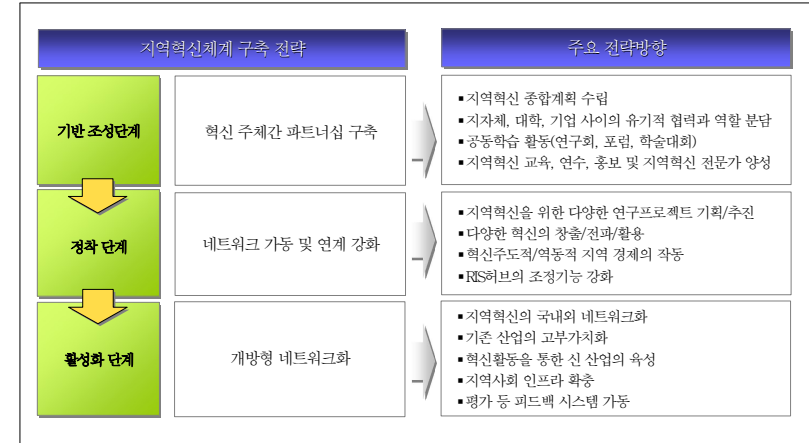
- 통합모델의 핵심성공요소는 NIS, RIS의 핵심요소에 따라 혁신을 위한 연계통합모델의 Hub & Spoke 구조의 균형성, 전문인력의 지속적인 공급, 기술혁신 및 신기술 도입, 통합모델 내 예산지원시스템의 구축 및 정부의 정책적 지원으로 정의함

NIS/RIS의 핵심요소	연계통합모델의 핵심요소
네트워킹(Networking)	혁신을 위한 연계통합모델의 Hub & Spoke구조의 균형성 • 기관간 역할 재정의 및 연계를 통한 유기적인 Hub & Spoke구조의 네트워크 형성 • 연계 통합 모델의 유기적인 연계를 위한 협의체 및 정보네트워크의 구성
상호작용(Interaction)	디자인산업 발전 및 역량강화를 위한 전문인력의 지속적인 공급 • 전문인력 공급 및 우수인력 양성을 위한 교육 커리큘럼 개선 • Resource의 전국적 Pooling
학습(Leaming)	기술혁신 및 신기술 도입 • 디자인 프로세스 개선 및 운영 효율화를 위한 기술 개발 및 신기술의 도입 • 기술이전 및 기술지도를 위한 실행조직 구성
혁신(Innovation)	통합모델내 예산지원시스템의 구축 및 정부의 정책적 지원 • 예산지원시스템의 구축을 통한 RDC, DIC 통합모델의 안정적 운영지원 • 경쟁력 강화 및 운영 활성화를 위한 지속적인 정부의 육성 정책
역동적 변화(Dynamic Change)	

제 3절. 연계모델 발전 로드맵

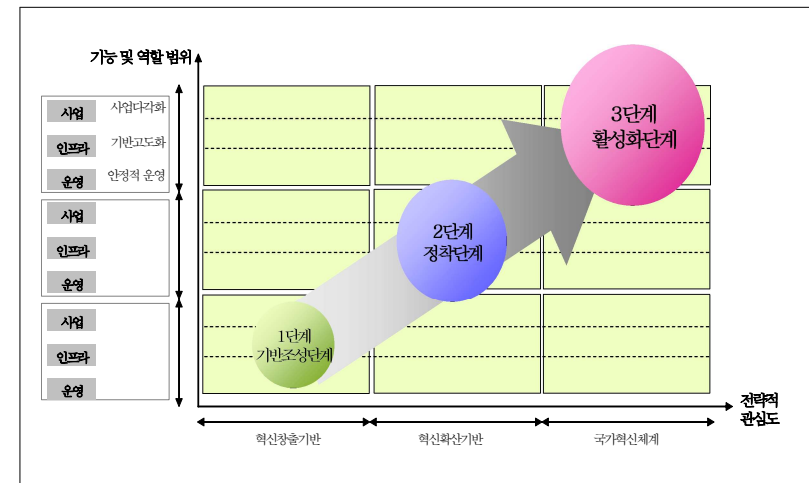
1. 지역혁신체계(RIS)에 대한 고려

- 지역혁신체계는 국가균형발전을 위해 지역혁신주체의 혁신활동과 네트워크를 통해 지역발전을 도모하는 전략으로 연계모델의 발전 로드맵은 지역혁신체계의 단계별 전략을 고려하여 수립함



2. 연계모델 발전 로드맵

- 연계통합모델은 기본 및 사업모델의 구성과 적용을 통해 혁신창출 기반을 마련하는 기본조성단계와 기반확충 및 사업모델의 적용 및 활성화를 통해 혁신확산기반을 마련하는 정착단계를 지나 산업기반의 지속적 창출 및 안정적인 운영을 통해 국가혁신체계로서 자리매김하는 활성화 단계로 발전해야 함

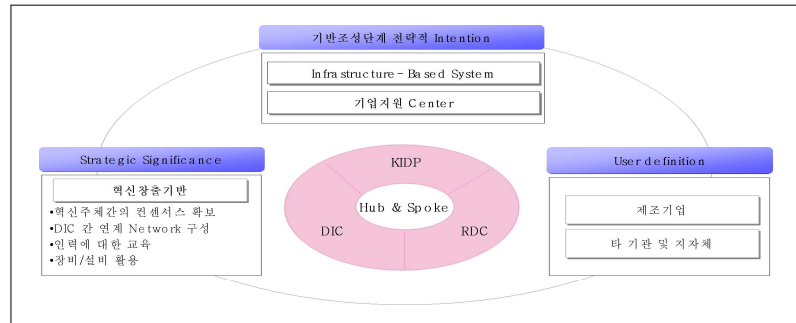


3. 연계모델 단계별 발전방향

가. 기반조성단계

(1) 발전방향

- 기반조성단계는 지역혁신창출 기반을 마련하기 위해 기반조성, 기업지원 Center로 방향성을 갖고 추진하며 세부적인 전략으로는 DIC 운영활성화, DIC간 연계 Network 구성, 장비/설비 구축 비즈니스, 장비/설비 활용 등을 추진함



(2) 주체 별 역할정의

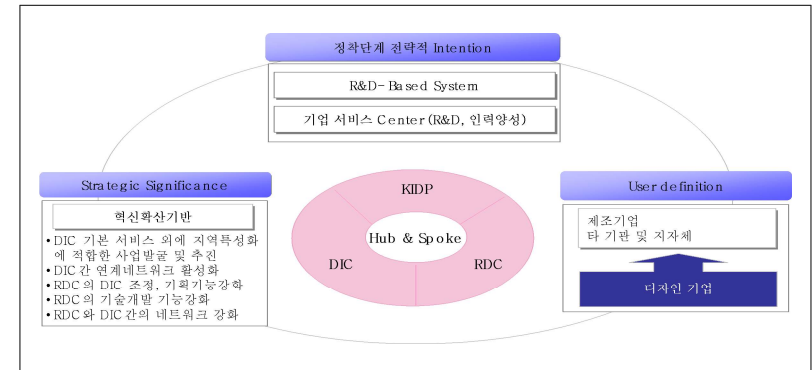
- 연계모델을 통해 혁신창출 기반을 마련하는 기반조성단계에서 주체 별 역할 정의는 다음과 같음

역할	세부 역할
KIDP	<ul style="list-style-type: none"> RDC 및 DIC와의 네트워크 조성 및 기반 확립 RDC, DIC와 커뮤니케이션 채널확립 및 사업기반 지원 연계/통합을 위한 구조 및 인프라 활용 계획 수립 기술 및 서비스 노하우 정보의 제공을 통한 RDC 및 DIC의 서비스 역량 강화지원
RDC	<ul style="list-style-type: none"> 권역 내 DIC와의 네트워크 형성 DIC 별 특성 파악 및 커뮤니케이션 채널 확립 DIC 별 인프라 조성 지원 DIC의 기업지원 기본 서비스의 강화 지원
DIC	<ul style="list-style-type: none"> 수혜 기업에 대한 장비/설비 활용 및 구축 비즈니스 실행 지역기업의 장비/시설 등의 서비스 제공 DIC간의 커뮤니케이션 강화 및 네트워크 조성을 위한 기초 준비 수혜자 중심의 디자인 서비스 기반 마련

나. 정착단계

(1) 발전방향

- 정착단계는 지역혁신확산 기반을 마련하기 위해 R&D-Based System, 서비스 Center로 방향성을 갖고 추진하며 세부적인 전략으로는 지역특성화에 적합한 지속적인 사업발굴 및 추진, DIC 연계네트워크 활성화 등을 추진함



(2) 주체 별 역할정의

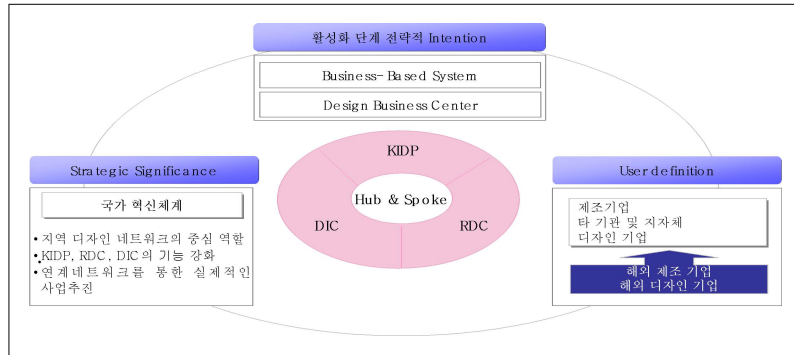
- 연계통합모델을 통한 혁신기반확충과 사업모델의 적용 및 활성화를 통해 혁신기반을 마련하는 정착단계에서의 주체 별 역할은 다음과 같음

역할	세부 역할
KIDP	<ul style="list-style-type: none"> RDC 및 DIC와의 네트워크 활성화 RDC 및 DIC의 기술개발 및 혁신에 대한 지원 RDC, DIC와의 네트워크 강화 RDC의 기술개발 가능 지원체계 확립 RDC, DIC의 인력 교육/기술 개발에 대한 우수사례전파
RDC	<ul style="list-style-type: none"> 권역 내 DIC에 대한 기술지원 과 DIC 네트워크 강화 지원 DIC 특성 별 지원 및 사업연계 RDC의 DIC 조성, 기획기능강화 RDC의 기술개발 기능강화 DIC의 인력 교육/기술 개발사업에 대한 지원
DIC	<ul style="list-style-type: none"> 지역혁신센터로서 기점 수행 지역 특성화 사업추진의 기반 마련 및 사업의 발굴 DIC 간의 네트워크 활성화 서비스 및 운영의 고도화로 제정착됨기반 마련

다. 활성화단계

(1) 발전방향

- 활성화 단계는 지역 혁신 Hub의 구현을 위해 Business-Based System, 디자인비즈니스 Center로 방향성을 갖고 추진하며 세부적인 전략으로는 지역 디자인 네트워크의 중심 역할, DIC 연계네트워크를 통한 실제적인 사업 등을 추진함



(2) 주체 별 역할정의

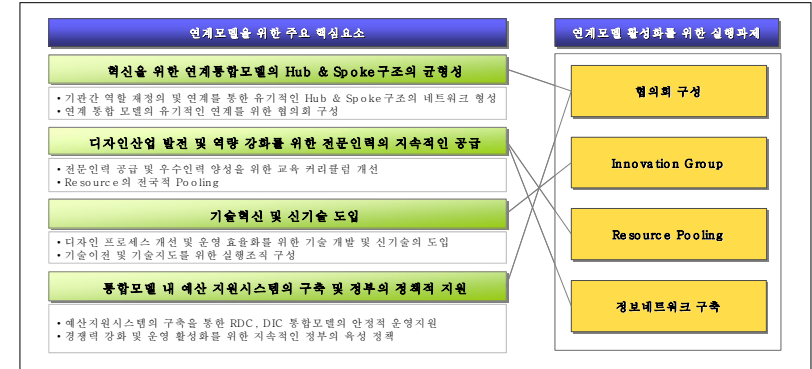
- 연계모형을 통한 산업기반의 지속적 창출 및 안정적인 운영을 통해 지역 혁신 Hub로서 자리매김하는 활성화 단계에서의 주체 별 역할은 다음과 같음

역할	세부 역할
KIDP <ul style="list-style-type: none"> • 비즈니스 연계의 활성화 주체 • RDC 및 DIC의 사업 추진지원 	<ul style="list-style-type: none"> • DIC의 중심으로 포지셔닝 (정보, 혁신 비즈니스 등) • RDC, DIC간의 시너지 효과를 위한 사업의 발굴 및 연계역할 • 연구개발 및 사업 정보에 대한 Spoke 체계 구현
RDC <ul style="list-style-type: none"> • 권역 내 혁신센터의 중심역할 • KIDP와 DIC간의 커뮤니케이션 코디네이터 	<ul style="list-style-type: none"> • DIC의 혁신역량에 대한 관리 및 지원기능 강화 • DIC의 사업활성화 지원 및 상위기관에 대한 대리인의 역할 수행 • DIC 역량 강화를 위한 사업 연계/발굴지원
DIC <ul style="list-style-type: none"> • 지역디자인 혁신네트워크의 중심 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역특성과 및 DIC 특성화 사업의 추진 • DIC간의 커뮤니케이션 원활화 및 혁신주체단위로서 역할 확립 • 안정적인 DIC 운영

제 4절. 핵심과제

1. 연계모형을 위한 핵심과제

가. 핵심과제



2. 협의회(가칭 ‘국가디자인혁신위원회’) 구성

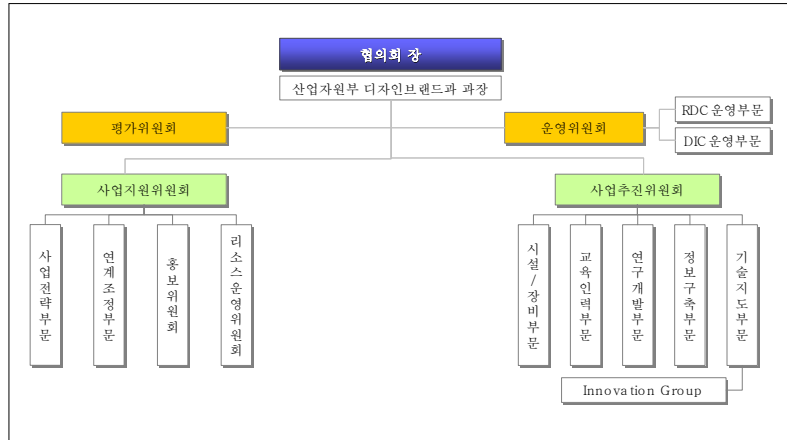
가. 개요

- 연계통합모델의 유기적인 연계를 위해 산업자원부, KIDP, RDC, DIC로 구성된 협의회를 설립하여 사업활성화를 위한 지원 및 타 기관과의 연계와 협력을 담당하는 의사결정조직으로 운영함

목표	연계통합모델의 활성화를 위해 연계와 협력을 담당하는 의사결정조직										
참여대상	산업자원부, KIDP, RDC, DIC, 대학, 지자체, 타 지역혁신주체										
운영방식	위원회 기반의 상설 정기 Forum 형태 정보네트워크를 이용한 상시 협의 및 오프라인에서의 분기별 협의										
주체	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구성</th> <th>구성 주체</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평가위원회</td> <td>산업자원부, KIDP, 민간 기업(민간 전문평가기관, 컨설팅기업 등)</td> </tr> <tr> <td>운영위원회</td> <td>산업자원부, RDC, DIC, 대학교수, 언론인, 기업가 등</td> </tr> <tr> <td>사업지원위원회</td> <td>KIDP, RDC, DIC, 대학, 디자인 전문가</td> </tr> <tr> <td>사업추진위원회</td> <td>KIDP, RDC, DIC 대표, 지자체</td> </tr> </tbody> </table>	구성	구성 주체	평가위원회	산업자원부, KIDP, 민간 기업(민간 전문평가기관, 컨설팅기업 등)	운영위원회	산업자원부, RDC, DIC, 대학교수, 언론인, 기업가 등	사업지원위원회	KIDP, RDC, DIC, 대학, 디자인 전문가	사업추진위원회	KIDP, RDC, DIC 대표, 지자체
	구성	구성 주체									
	평가위원회	산업자원부, KIDP, 민간 기업(민간 전문평가기관, 컨설팅기업 등)									
	운영위원회	산업자원부, RDC, DIC, 대학교수, 언론인, 기업가 등									
	사업지원위원회	KIDP, RDC, DIC, 대학, 디자인 전문가									
사업추진위원회	KIDP, RDC, DIC 대표, 지자체										

나. 조직도

□ 협의회(가칭 ‘국가디자인혁신위원회’)의 조직구성에 대한 예시는 다음과 같음



다. 구성 및 역할

□ 협의회(가칭 ‘국가디자인혁신위원회’)의 구성 및 담당역할은 다음과 같음

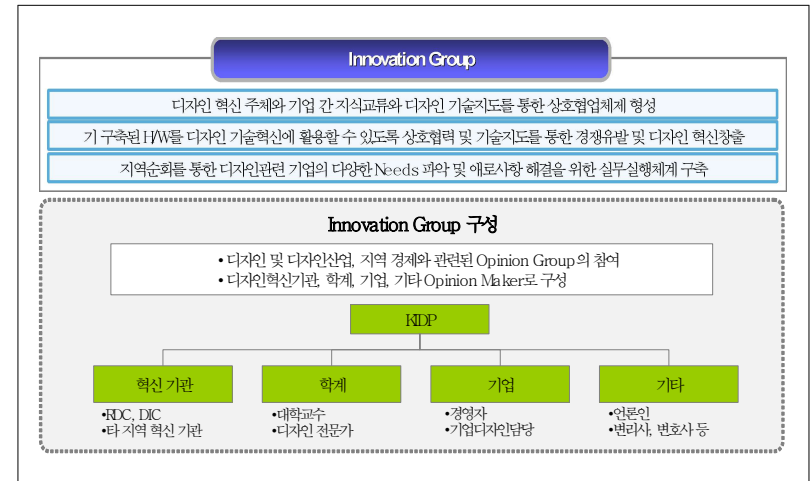
구분	내용	
	역할	평가, 관리
구성	형태	추진사업성과 및 운영에 대한 평가를 통한 자등적 지원방안 제언
	기능	<ul style="list-style-type: none"> 정부지원정책 수립시 반영 가능한 평가 실시 협의체 지원위원회의 지원 기준 제시를 위한 평가역할 담당
구분	내용	
	역할	자문
구성	형태	(비상설) 추진 사업 및 운영 전반에 관한 비정기적인 자문회의 - RDC 운영부, DIC 운영부 등으로 구성
	기능	<ul style="list-style-type: none"> 평가위원회의 평가 결과에 따른 차별적 운영방안 제시 사업전략부에서 제시한 사업에 관한 자문

구분	기능	
	역할	사업추진
구성	사업전략부	연계모델 및 구성주체의 사업기획 및 조정, 예산 수립 및 집행
	연계조정부	연계모델 내 지역혁신체계간 연계, 타 혁신 거점과의 연계 관리
	홍보부	연계모델, 지역혁신체계 및 상위 기관의 공동 홍보계획 추진 사업홍보 기획 및 실행
	Resource 운영부	디자인혁신체계(연계모델)내 Resource Pool에 대한 관리 및 지원
구분	기능	
	역할	사업지원
구성	시설/장비부	구입장비평가 및 구입방식 정의, 장비사용료, 업데이트 방식 및 시기 산정 결정 및 지원
	교육인력부	교육 및 인력양성프로그램 개선, 교육비용 산정 지원, 수요조사 지역혁신주체 교육 담당자 재교육
	연구개발부	기술 수요 조사, 연구비 지원, 연구개발비 기업분담 비율 정의, 연구 Item 개발
	정보구축부	정보네트워크 구축 및 운영, 개별 주체의 정보 시스템 운영 지원
	기술지도부	수요조사, 기술지도 프로그램 개발 지원, 실행기관 (Innovation Group) 운영

3. 디자인 Innovation Group

가. 목적 및 구성

□ 지역 디자인관련기업 및 연계모델 구성주체간의 지식교류 및 기술지도를 위한 상호협업체제를 형성해 디자인산업 발전에 기여할 수 있는 네트워크의 일환으로 디자인 Innovation Group을 운영토록 함



나. 사업내용

□ Innovation Group의 사업내용과 추진계획 및 홍보계획은 다음과 같음

사업내용	추진계획	홍보계획
운영프로그램 계획	각 지역별 디자인 관련 혁신주체를 대상으로 디자인기술지도	· 각 지역신문에 시범그룹 홍보 내용 게재
	지역순회를 통한 기업의 Needs 및 애로사항 해결	
인터넷홈페이지 운영	디자인 관련 혁신주체 및 지역별 우수 기업에 대한 기술 설명회 및 제품 전시회 개최	· 연계모델 정보네트워크, Design DB 등에 홍보사이트 구성 추가
Design Leader 운영	Innovation Group홍보를 위한 홈페이지 구축 및 운영	· 각 산학연 디자인관련 분야 종사자에게 e-Mail 공지
	지역 디자인관련 분야 발전에 대한 Design Leader 발굴 - 여론 형성에 영향력 있는 기존의 디자인전문가, 대학교수, 기업인, 언론인 등을 대상으로 Design Leader발굴 - 각 지역별 Design Leader 발굴 및 육성	
운영 시 고려사항 <ul style="list-style-type: none"> · TIC, RRC, IP, 중진공, 산단공, 중기청 등에서 운영중인 관련 프로그램과의 공동개최 및 운영 등을 통한 상호연동을 추진함 · 산학연 기술혁신주체들에게 설립동기를 충분히 설명하고, 디자인관련 기업 및 주체들의 참여를 유도함 		

다. 기대효과

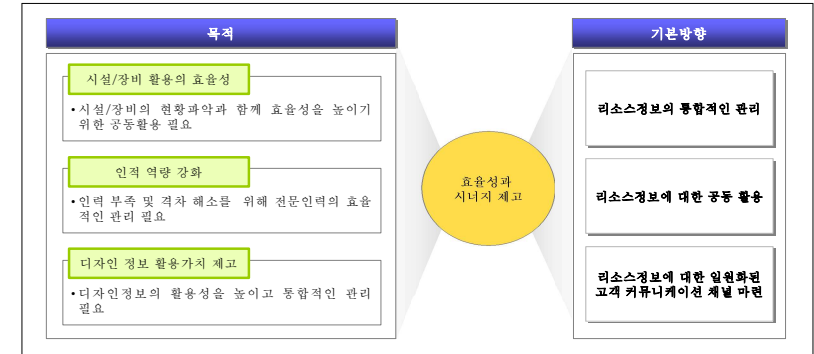
□ Innovation Group 운영을 통해 디자인 가치창출과 자원활용의 극대화에 기여하고 디자인산업 발전을 위한 체계적인 지원 및 육성방안 제고에 기여함

기대효과	디자인 가치창출에 기여
	산학연 디자인관련 주체들간의 협력관계 형성과 기술개발과 관련된 지식의 체계적 네트워크 구축을 통한 가치창출에 기여
	디자인기술혁신 자원의 활용 극대화에 기여 지역 내 기존의 인력, 물적 자원 등의 디자인기술혁신 자원 활용의 극대화에 기여
디자인산업 발전을 위한 육성방안 제고	
산학연 디자인관련 주체들간의 대면접촉을 통한 지역 디자인산업 발전의 체계적인 지원 및 육성방안 제고에 기여	

4. Resource Pooling

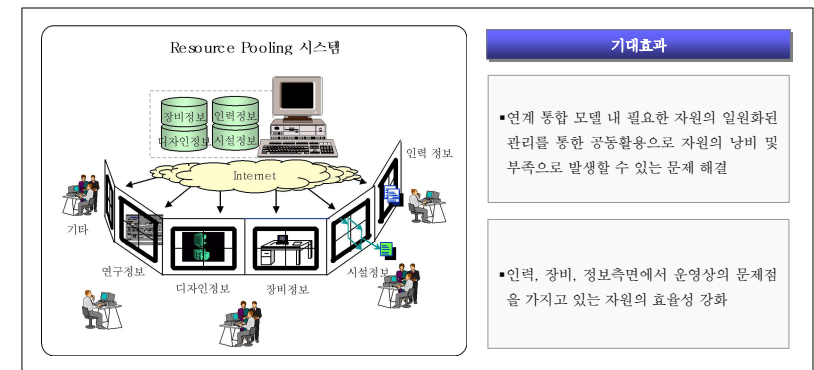
가. 목적

□ 시설장비, 인력, 디자인 정보의 연계 활용으로 효율적인 자원 활용과 지역별 차이가 있는 자원의 시너지 효과를 제고하는데 목적이 있음



나. To-Be Image

□ Resource Pooling 체계는 향후 정보 네트워크와 연계되어 자유로운 정보의 교환 및 Resource를 활용할 수 있도록 함으로써 기존의 인력, 시설/장비, 정보교류의 문제를 해결하는 한편, 모델 내 사업시행 시 발생할 수 있는 자원에 대한 문제점을 해결함



다. 구현계획

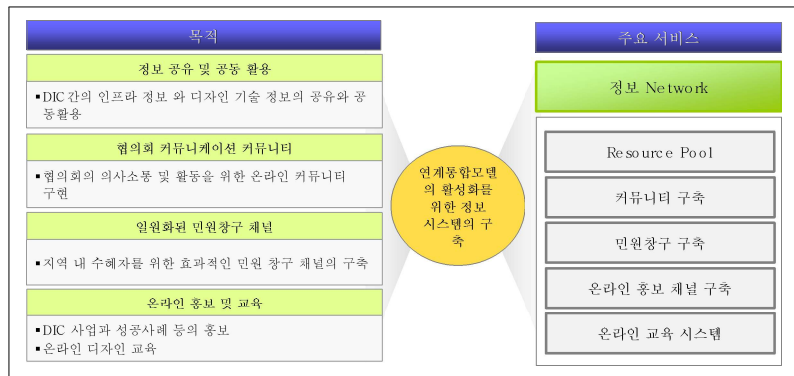
- Resource Pooling은 Resource 현황조사, 대상기준 정의, 배양, 활용의 단계로 구현함



5. 정보 Network 구축

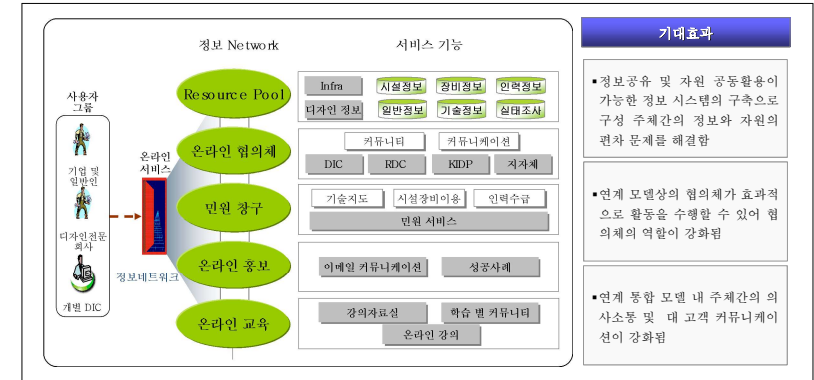
가. 목적

- 연계통합모델의 활성화를 위해 Resource Pool, 협의회 커뮤니티, 고객민원창구, 온라인 홍보채널, 온라인 교육시스템 등의 기능을 갖춘 정보 Network를 구축함



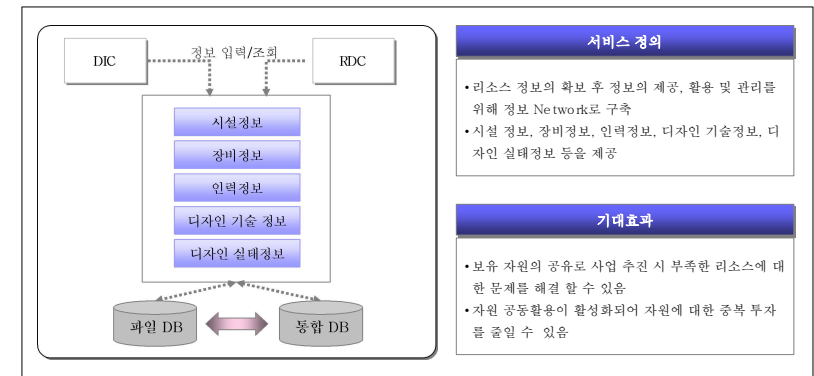
나. To-Be Image

- 정보 Network는 연계통합 모델의 역할 및 기능을 지원할 수 있는 서비스를 온라인 정보시스템화해서 정보 및 자원의 편차, 협의회의 온라인 활동, 연계통합 모델내의 주체간 의사소통 및 대 고객 커뮤니케이션을 강화할 수 있음



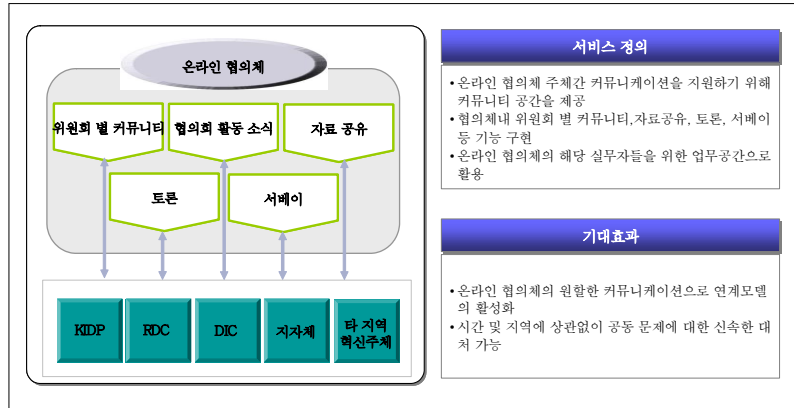
다. Resource Pooling

- 디자인 인프라정보와 디자인 기술정보의 통합적인 구축을 수행하여 연계통합모델 구성주체에 산재한 정보의 효과적인 활용을 가능하게 하고 Resource Pool을 통해 공유 및 연계를 활성화 함



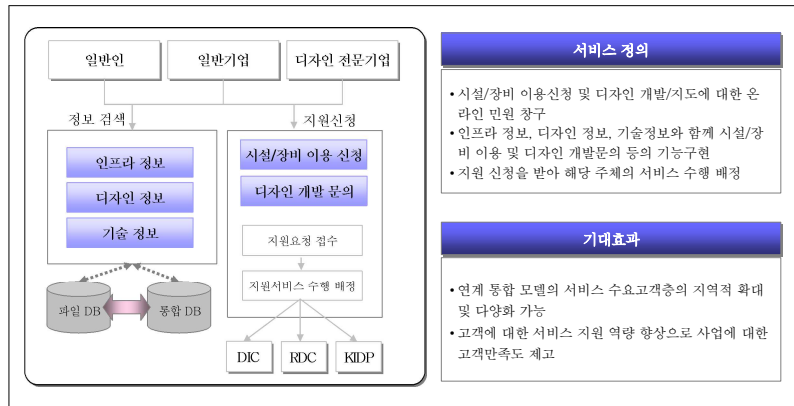
라. 온라인 협의체 커뮤니티

- 연계통합 모델에서 협의체가 기관주체간의 의사결정 및 커뮤니케이션의 중심역할을 보다 효과적으로 가능하도록 협의체 커뮤니티를 구축함



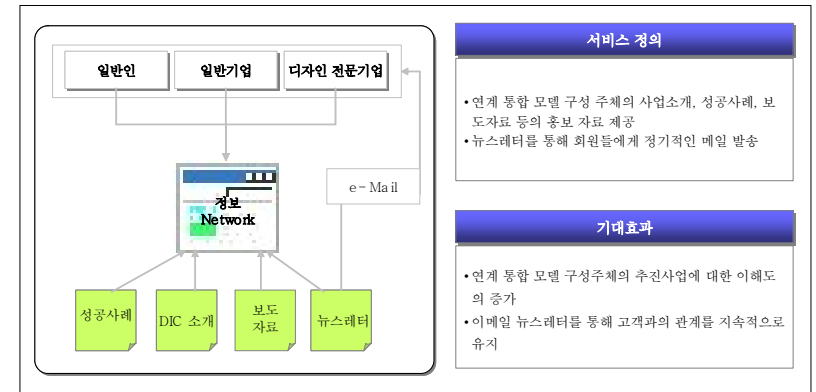
마. 기업지원 채널

- 연계통합 모델의 주체별 서비스 및 정보에 대한 일원화된 기업지원채널을 구축하여 자원을 효율적으로 활용하고 고객가치 지향의 서비스 수행이 가능하도록 함



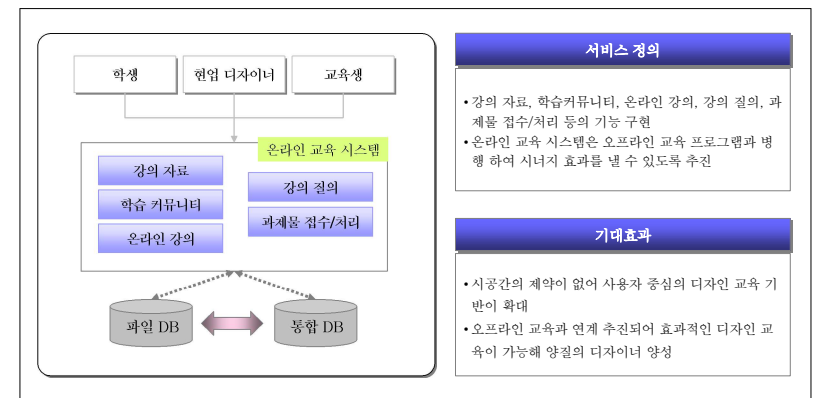
바. 온라인 홍보채널

- 연계통합모델 추진 사업의 성공사례에 대한 온라인 홍보와 개별 구성주체의 고경력리스트를 취합하여 단일한 컨셉의 메시지를 고객에게 전달하는 이메일 마케팅을 추진함



사. 온라인 교육시스템

- 오프라인 디자인교육과 연계를 통해 교육효과를 높여 디자인교육의 저변을 넓히고 양질의 디자이너를 양성할 수 있도록 온라인 교육시스템을 구축함



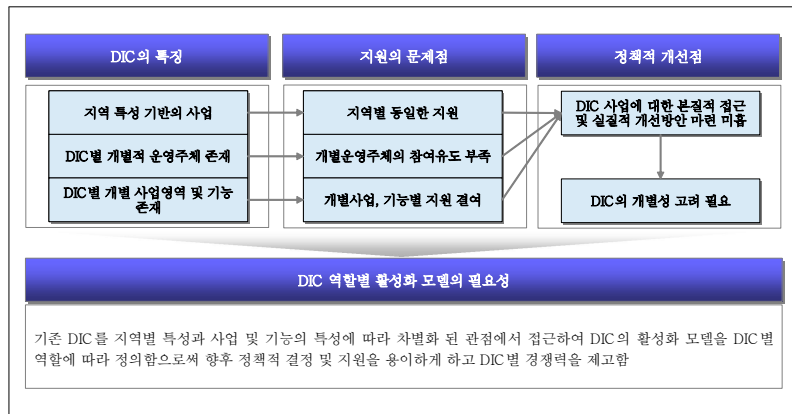
제 5장. DIC 운영 활성화 전략

제 1절. DIC 역할별 활성화 모델

1. 역할별 활성화 모델의 필요성

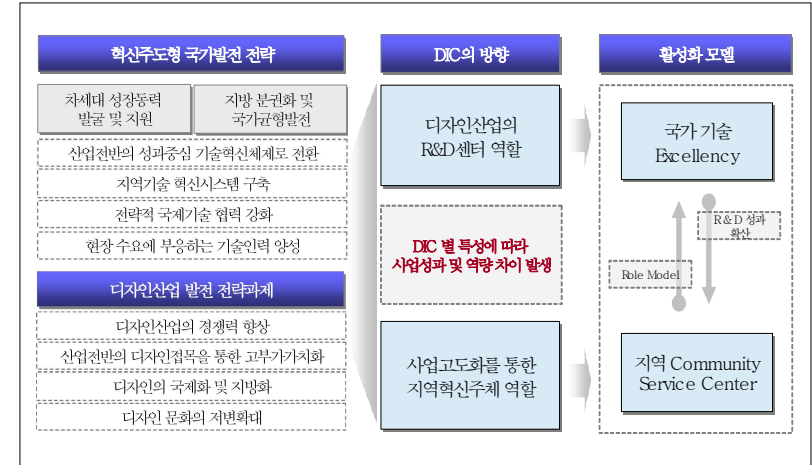
가. 필요성

- DIC는 그 성격상 동일한 여건과 환경속에서 동일한 영역과 기능을 수행하고 있지 않으므로, DIC의 현황과 특성에 따라 국가적 디자인역량 강화를 위한 Excellency와 지역 Community 서비스 형태로 차별화한 정책적 검토가 필요함



나. 배경

- 혁신 주도형 국가발전전략과 디자인산업의 발전전략에 따라 DIC가 디자인산업의 R&D센터 및 사업 고도화를 통한 지역혁신주체로서의 역할을 수행하기 위해 DIC활성화 모델을 국가기술 Excellency와 지역 Community Service Center로 구분함



2. DIC 역할별 활성화 모델 정의

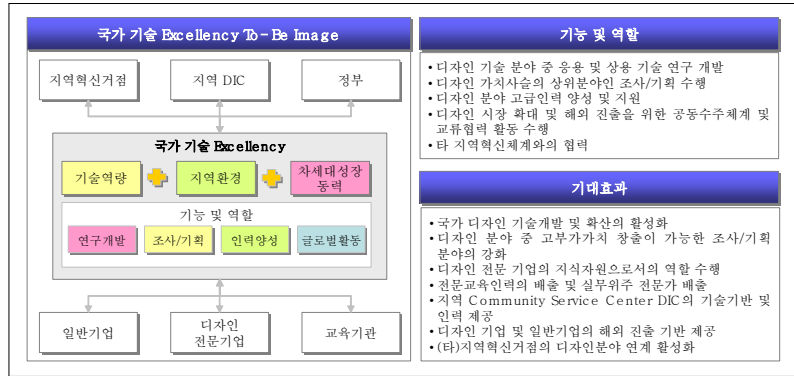
가. DIC 역할별 활성화 모델

- 국가기술 Excellency, 지역 Community Service Center로 구분되는 DIC의 역할별 활성화 모델 및 추진사업은 다음과 같음

특성화 모델	정의	사업 방향
국가기술 Excellency	• 국가 경쟁력 제고를 위한 디자인산업 육성을 목표로 디자인 산업 자원(기술, 지식)의 창출을 위한 활동 수행	국가 디자인 연구 개발 수행
	• 기술과 시장 측면에서의 활동 수행	디자인산업 글로벌 활동 수행
	• 센터의 사업에 따른 시장성을 목표로 일반 디자인 기술 개발 사업등과 연계 수행	디자인 시장 활성화 활동 수행
지역 Community Service Center	• 지역의 산업, 기업, 자치단체, 타 기관을 대상으로 디자인산업 분야의 기능적 서비스를 위주로 한 공공활동 수행	지역 내 정비 기반 Design One-Stop Service
	• 센터 자체의 수익성 보다는 공공성을 목표로 한 사업 추진	지역 내 디자인 분야 공공서비스의 개발
		지역 및 기업의 디자인 분야 실험실

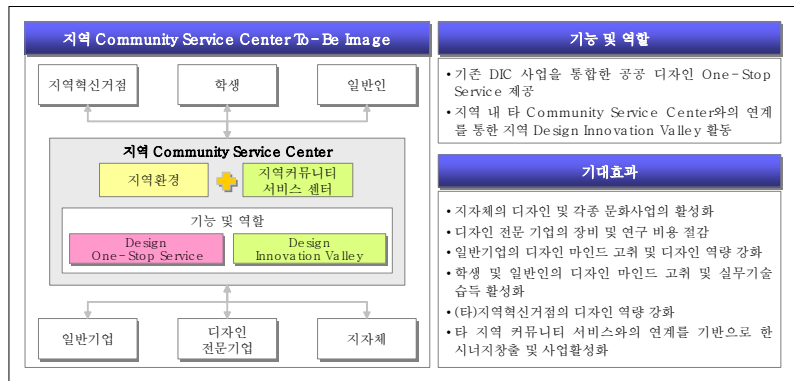
나. 국가기술 Excellency

- 국가기술 Excellency는 개별 DIC의 기술역량 및 지역환경과 연계하여 국가 및 차세대성장동력산업 차원에서의 디자인 분야의 응용, 상용 가능한 기술개발 및 확산을 중심으로 하는 모델임



다. 지역 Community Service Center

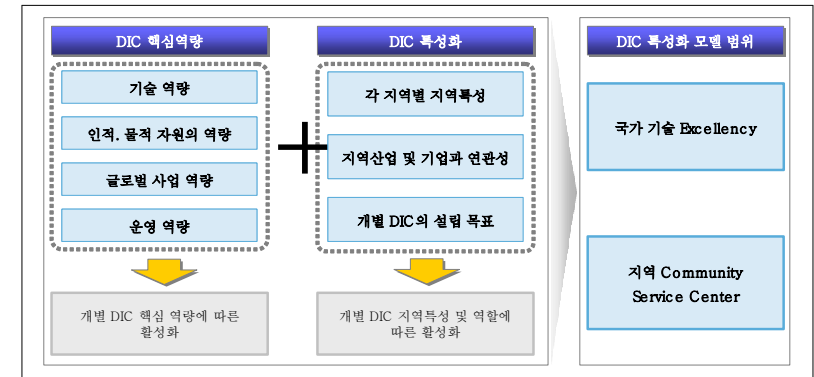
- 지역 Community Service Center DIC는 지역산업 및 디자인 환경을 기반으로 지역 내 타 커뮤니티 서비스 센터와의 연계를 통해 지역 내 기업, 기관, 일반을 대상으로 지역 공공서비스 위주의 디자인 보급 및 확산의 역할을 수행하는 모델임



3. DIC 역할별 활성화 모델 평가체계

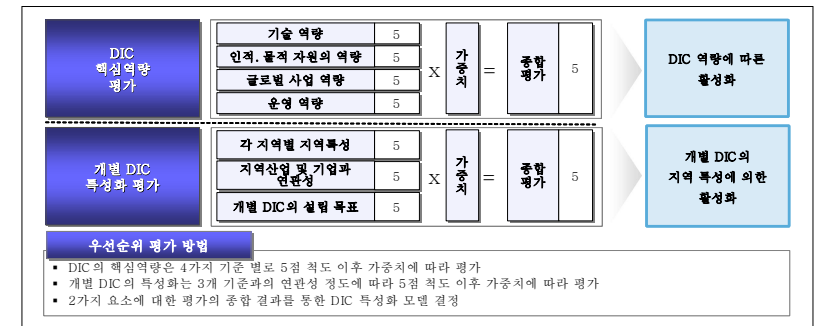
가. 평가의 틀(1)

- DIC 활성화 모델은 각 개별 DIC의 핵심역량 및 지역특성과 역할에 따라 정의하며 DIC활성화 모델의 범위는 국가기술 Excellency, 지역 Community Service Center로 구분함



나. 평가의 틀(2)

- 각 개별 DIC별 핵심역량 및 지역특성과 역할에 따라 DIC 특성화 방향을 정의하기 위해 현재 수준을 평가하고 적용하는 틀은 다음과 같음



* 참고 - [별첨] II. DIC 현황분석/4. DIC 활성화 모델 평가

다. DIC 활성화 모델 평가기준 및 요소정의

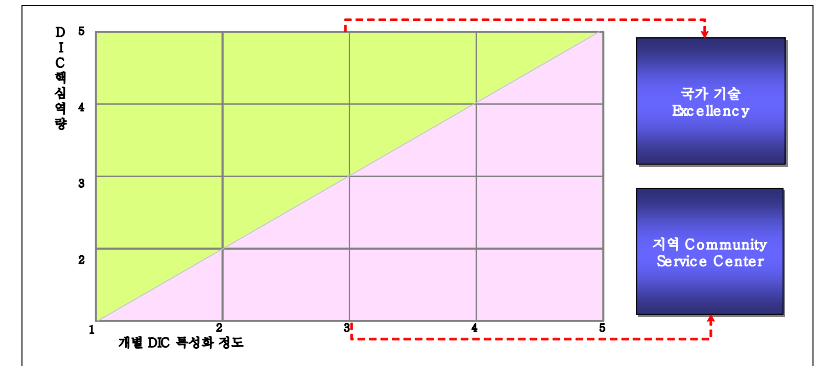
(1) 평가요소의 예시

평가 영역	평가 요소
기술역량	DIC 내 기술개발을 위한 사업전략의 존재 여부 및 적합성
	DIC 내 기술 개발 전문 조직과 인력의 존재여부 및 충분성
	DIC 내 기술 개발을 위한 장비, 설비 및 기술개발 프로세스의 적합성
	연구 아이템의 다양성 및 R&D에 대한 경영마인드
글로벌 사업역량	DIC 내 글로벌 사업을 위한 사업전략의 존재여부 및 적합성
	DIC 내 글로벌 사업을 위한 Marketing 프로세스의 적합성
	DIC 내 글로벌 사업을 위한 전문 조직과 인력의 존재여부 및 충분성
	DIC 현재 추진 중인 글로벌 사업 노력
인적, 물적 자원의 역량	인적자원의 충분성과 전문성 및 고객 서비스 마인드
	인적자원에 대한 보상체계 및 관리프로세스 유무 및 적절성
	물적자원의 최신성 및 충분성
	인적, 물적 자원의 운영전략 유무 및 적절성
운영역량	자립운영을 위한 수익 창출방안 및 성과
	홍보 및 사후관리 방안의 유무 및 적절성
	운영관리지침의 유무 및 조직체계의 적절성
	협력 네트워크의 유무 및 충분성

평가 영역	평가 요소
각 지역별 지역특성	DIC 선정 지역 내 산업기반의 존재여부 및 충분성
	각 개별DIC 사업전략과 지역특성과의 적합성
	개별 DIC와 지방자치단체와의 사업 연계의 충분성 및 적절성
	지역 내 학과, 연구소 및 관련 기관의 연계 여부
지역산업 및 기업과의 연관성	지역 내 DIC의 잠재적 이용 기업의 충분성
	각 개별 DIC의 특화분야와 지역산업과의 연관성
	각 개별 DIC의 사업분야의 지역기업 지원의 적절성
개별 DIC 설립 목표	개별 DIC의 설립 목표와 추진사업간의 적합성
	개별 DIC의 설립 목표달성을 위한 비전과 마인드의 적절성

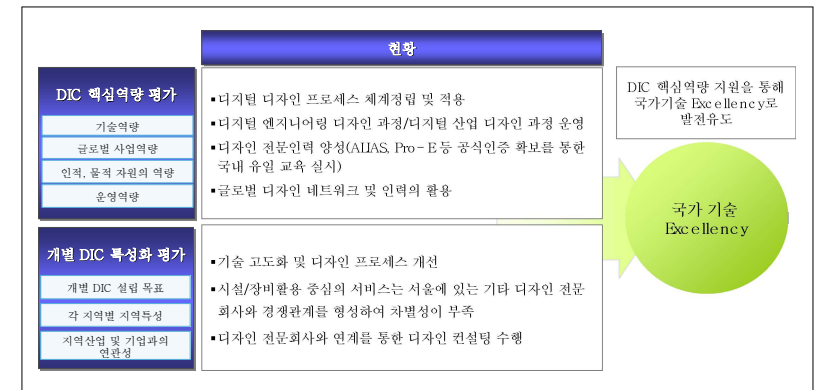
라. 평가예시

- DIC 활성화 모델 평가 틀에 따른 개별 DIC 분석을 통해 도출된 결과는 다음과 같이 정리되며, 이에 따라 DIC의 운영활성화를 위한 정책적 지원 및 DIC의 개별적 추진방안의 방향을 제시함



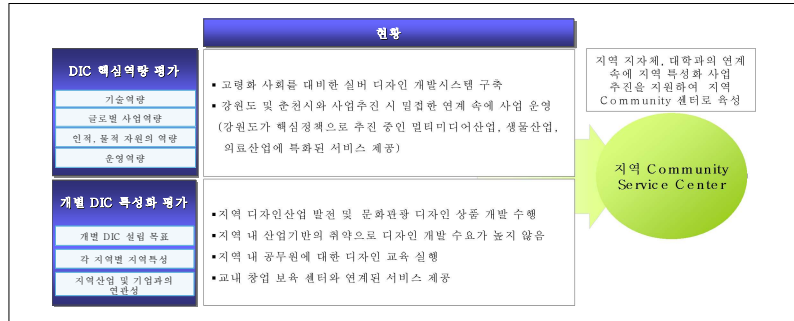
(1) 국제디자인대학원대학교 디자인혁신센터

- 국제디자인대학원대학교는 디지털 디자인프로세스 체계의 정립과 디자인 교육분야의 높은 역량을 보유하고 있으나 운영비 확보를 위한 기본 서비스 위주의 수익확보에 치중하고 있어 정부의 지원을 통한 국가기술 Excellency로 전환이 적합함



(2) 강원대학교 지식정보 디자인혁신센터

- 지식정보 디자인혁신센터는 지자체의 전폭적인 지원과 연계 속에서 지역 내 디자인개발과 인력교육을 추진하고 있어 활성화 모델상 지역 Community Service Center로 육성하는 것이 적합함

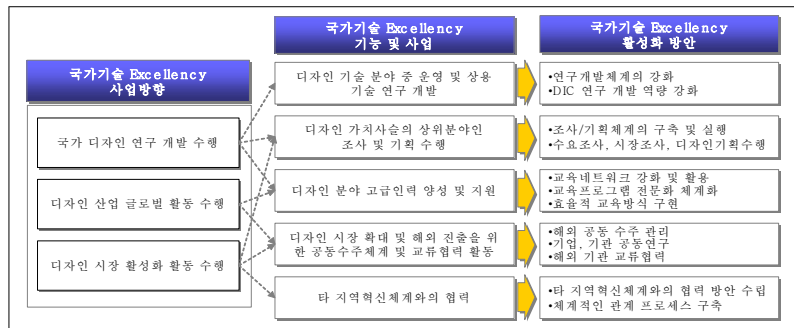


제 2절. 모델별 활성화 전략

1. 국가기술 Excellency 활성화 전략

가. 개요

- 국가기술 Excellency DIC는 DIC의 기능인 국가 디자인연구개발, 글로벌 활동 수행, 시장활성화 활동 수행을 위해 연구개발체계, 조사/기획체계, 교육체계의 구축 및 실행, 해외교류협력 사업 등을 수행함



나. 연구개발체계 구축 및 실행

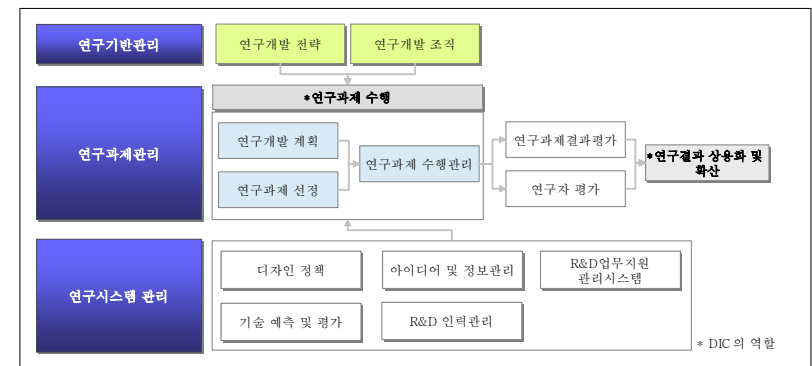
(1) 목적 및 과제

- 디자인기술의 R&D 역할을 수행하고 차세대성장동력산업과의 연계를 통한 산업의 부가가치를 창출하기 위해 국가기술 Excellency DIC의 연구개발체계 확립이 필요함



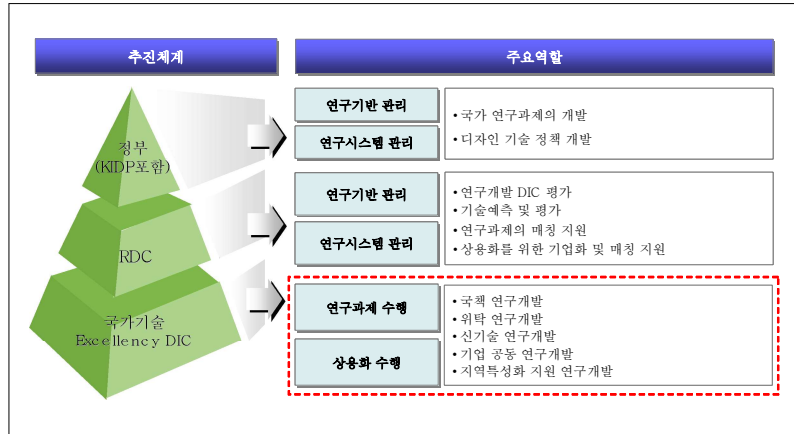
(2) 연구개발 관리 Framework

- 연구개발관리체계는 연구개발 과정의 결과를 모니터링하고 연구개발 결과물의 활용을 높이기 위해서 연구개발관리 Framework에 따라 일관되게 추진함



(3) 추진체계

- 연구개발추진 주체 별 주요기능은 다음과 같으며 국가기술 Excellency DIC는 연구과제의 수행과 상용화의 활성화를 추진함



(4) 연구개발 프로세스 수립

- 연구개발 프로세스와 프로세스 별 기관 지원 및 역할은 다음과 같음

연구개발 Process	국가기술 Excellency DIC	RDC	정부
연구개발 기획	연구개발 기획수립 프로그램 개발 및 제반 준비	정부 연구개발 과제 연계 DIC 연구개발 기획 평가	국가연구 개발과제 공시 국가정책 및 기술 정책 정보 제공
연구개발 준비	연구개발 사업 추진방법 결정 연구자 구성	자체 연구, 대학/연구소와의 공동연구, 전문회사와의 연구 등의 방법 결정	-
연구개발 추진	연구개발 추진	목표에 따른 연구개발 추진	-
연구개발 추진 관리	추진중인 연구개발의 관리	자체 연구개발 프로젝트 관리	프로젝트 진도점검
성과 활용	성과의 평가 및 활용	연구개발 성격에 따라 상용화 및 확산	평가 후 연구개발 지원

(5) 연구개발 추진과제

- 국가기술 Excellency DIC의 연구개발과제는 국책 연구개발, 위탁연구개발, 지역특성화 연구지원 개발, 신기술 연구개발로 구분할 수 있으며 다음과 같이 추진함

연구개발 과제	내용	수행방법
국책 연구 개발	• 국가적으로 추진하는 연구 과제 • 차세대 성장동력 산업 중심의 연구 과제	• 지역 내 대학 및 연구소, 기업과 공동 추진
위탁 연구 개발	• 기업의 디자인 연구 위탁과제	• 수행 가능한 인력확보를 위해 인력 Pool 활용
지역특성화 연구지원 개발	• 지역 특화 산업에 대한 산학연 공동 연구	• 지역 전문회사 및 연구소와 공동으로 추진
신기술 연구 개발	• 상용화 및 기업화를 목적으로 신기술 과제의 연구개발	• 상용화를 위해 RDC 등의 상위기관과의 공동 평가 후 기업 및 연구소와 공동으로 추진

다. 조사기획체계 구축 및 실행

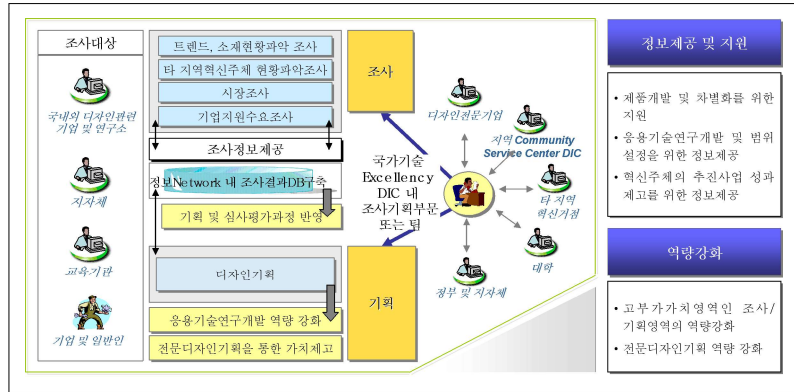
(1) 개요

- 국가기술 Excellency DIC는 R&D 역량 및 응용기술 개발역량과 Design Creativity 역량강화를 위해 디자인 가치사슬상의 고부가가치 영역인 조사기획체계를 구축함



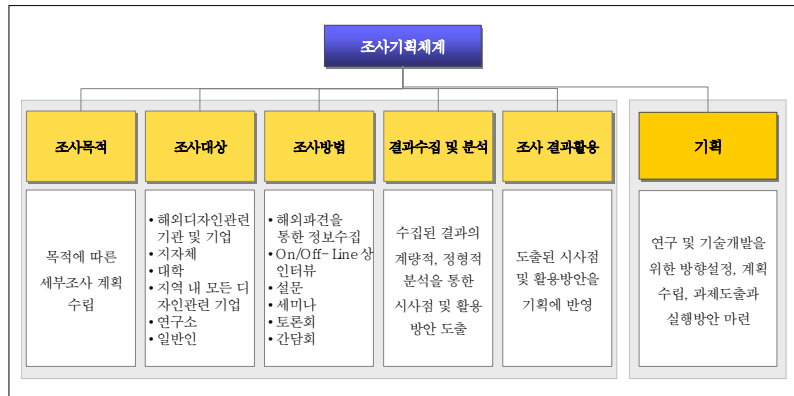
(2) To-Be Image

- 국가기술 Excellency DIC의 조사기획체계 To-Be Image는 다음과 같으며 조사기획체계의 구축을 통해 정보를 제공하고 기획 역량을 강화함



(3) 체제

- 조사기획사업의 목적에 따른 조사계획을 수립하여 조사대상을 선정하고 On/Off-line 인터뷰, 설문, 세미나, 토론회 등의 방법을 채택하여 실시하고 수집한 결과를 분석, 종합하여 시사점 및 활용방안을 도출해 기획과정에 반영함



(4) 대상 및 사업내용

- 조사기획체계를 수립하여 트렌드 및 소재 현황 파악 조사, 타 지역 혁신주체 현황 파악 조사, 시장조사, 기업지원 수요조사, 디자인 기획 등의 사업을 추진함

대상	디자인전문기업, 일반기업, 타 지역혁신거점, 지역 Community Service Center DIC, 교육기관, 정부 및 지자체	
사업내용	트렌드, 소재 현황 파악 조사	<ul style="list-style-type: none"> Creativity 역량 제고와 제품 개발 및 차별화를 위한 디자인 트렌드 및 소재에 관한 정보 조사 실시(매년 2회 이상)
	타 지역 혁신주체 현황 파악 조사	<ul style="list-style-type: none"> 혁신주체 현황 파악 조사 : 인력 Resource Pool 구축을 위한 지역 혁신주체의 현황 파악 조사 실시(매년 1회) 일반 수요조사 : 지역 내 디자인 관련 기업, 대학, 연구소, 공공기관 등의 혁신주체들을 대상으로 광범위하고 포괄적인 내용의 수요조사 실시(3년 1회) 신기술 수요조사 : 지식기반 산업성 창출 및 디자인산업 고도화를 위한 디자인 신기술 수요조사 실시(매년 1회)
	시장조사	<ul style="list-style-type: none"> 사업추진을 위한 마케팅 및 고객에 관한 시장조사 실시
	기업지원 수요조사	<ul style="list-style-type: none"> 기업 애로기술 수요조사 : 디자인 관련 기술의 Cycle을 고려한 지역 내 디자인 관련 기업의 애로기술에 대한 조사 실시
	디자인 기획	<ul style="list-style-type: none"> 조사결과를 바탕으로 Creativity 활성화 및 차별화를 위한 디자인 기획 응용기술 연구개발을 위한 디자인 관련 사업 기획

라. 교육프로그램 개선 및 실행

(1) 목적 및 과제

- 교육네트워크의 강화 및 활용, 교육프로그램의 전문화 및 체계화, 효율적인 교육방식 구현을 통해 고급인력의 양성, 혁신기반 조성 및 DIC의 위상을 강화함

목적	디자인 교육 현황	추진방안
고급인력의 양성 주제 <ul style="list-style-type: none"> 디자인산업 경쟁력 확보를 위한 고급 인력 양성 	DIC 인력양성	교육네트워크의 강화 및 활용 <ul style="list-style-type: none"> 단계별 교육프로그램 체계 수립 고급 인력 양성에 주력
혁신기반의 조성 <ul style="list-style-type: none"> 고급 디자이너의 지속적인 배출을 통한 혁신기반 조성 	디자인 인력 문제점	
위상 제고 <ul style="list-style-type: none"> 국가기술 Excellency DIC의 위상 제고 	<ul style="list-style-type: none"> 제품 개발 프로세스에 대한 전반적인 지식, Technology에 대한 이해, 제품 기획력, 디자인 기술의 연구개발 능력을 보유한 전문 인력 부족 	
		교육프로그램의 전문화 및 체계화 <ul style="list-style-type: none"> 교육프로그램의 개선
		효율적인 교육방식의 구현 <ul style="list-style-type: none"> 집체 교육 및 온라인 교육

(2) 교육네트워크의 강화 및 활용

□ 인턴십 프로그램, 산학연계 프로그램, 핵심인력 양성 프로그램의 3단계의 단계적 프로그램의 체계를 확립하여 지역 Community Service Center DIC로 보급 및 확산시킴으로써 고급인력의 양성을 중점적으로 추진함

과제	목적	방법	정부지원	교육대상
인턴십 프로그램 기본 교육	• 인턴십 프로그램을 통해 디자인 기본 소양 교육을 제공	• 일정자적 이상의 인력을 모집, 교육 • 이수자에 대한 우선권 제공	• DIC별 자체 교육프로그램 수립	• 학생 • 일반인
산학연계 프로그램 실무인력 양성	• 산학연 실무 프로젝트의 수행과 실무교육의 병행으로 산업에 필요한 인력의 양성	• 대학 커리큘럼에 산업계에 필요로 하는 실무 교육 프로그램 수립 • 디자인 관련 자격증 취득 관리	• 국가 개발 프로젝트에 인력 참여지원 • 대학과 연계 학부강좌 개설	• 기업
Bcellency DIC 주력 핵심인력 양성 프로그램 고급인력 양성	• 국가 디자인 경쟁력에 핵심 역할을 수행 할 수 있는 고급인력 양성	• 자발적 지원을 통한 선별적 인력 모집 • 선진 교육프로그램을 도입 및 활용을 통한 교육	• 신기술 연구개발 및 산학 연구개발부문에 대한 우선적 투입	• DIC 인력 • 지역혁신주체 • 기업

(3) 교육프로그램의 전문화 및 체계화

□ 인턴십 프로그램과 산학연계 프로그램의 커리큘럼 예시는 다음과 같음

Internship 과 산학연 교육프로그램			
교육 방식	교육 내용	강사진	교육방식
인턴십 프로그램 (기본교육)	디자인 기초	DIC 인력 - 교수 - 대학원생	집체교육 + On-Line
	색채		집체교육 + On-Line
	디자인 트렌드		집체교육 + On-Line
	웹 디자인		집체교육 + On-Line
산학연계 프로그램 (실무자 양성 교육)	디자인 실무 Tool 계 교육	프로젝트 실무책임자 디자인 컨설턴트 디자인 연구원	집체교육
	디자인 개발 프로세스 교육		프로젝트 참여
	경영학		집체교육
	마케팅		집체교육
	디자인 신기술		집체교육

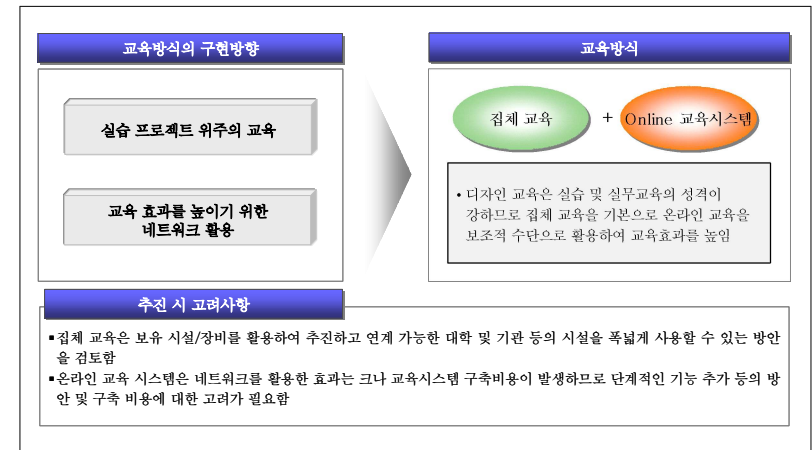
(4) 교육프로그램의 전문화 및 체계화

□ 핵심인력 양성 프로그램의 커리큘럼 예시는 다음과 같음

핵심 인력 양성 프로그램				
교육 방식	교육 내용	Curriculum	강사진	
핵심 인력 양성 프로그램 (고급인력 양성 교육)	제품 개발	• 제품 디자인 사례 연구 • 미래신기술 및 트렌드 예측 • 방송/통신의 이해 • 영상관련 장비 활용 교육	• 교육기간 10주 • 주당 3강좌 6시간	• DIC 교수 50%, • 해외기관전문가, 전문컨설팅기관 등 외부강사 50%
	HCI	• 사용자 인터페이스의 이해 • 사용자 인터페이스의 실습 • 인간기계 시스템 설계론 • 심리학 • 사회학	• 교육기간 12주 • 주당 4강좌 8시간	• DIC 교수 20%, • 해외기관전문가, 전문컨설팅기관 등 외부강사 80%
	디자인 행정	• 디자인 공학 • 디자인 방법론 • 디자인프로세스 • 디자인 리서치 • 디자인 경영론	• 교육기간 8주 • 주당 3강좌 6시간	• DIC 교수 80%, • 해외기관전문가, 전문컨설팅기관 등 외부강사 20%

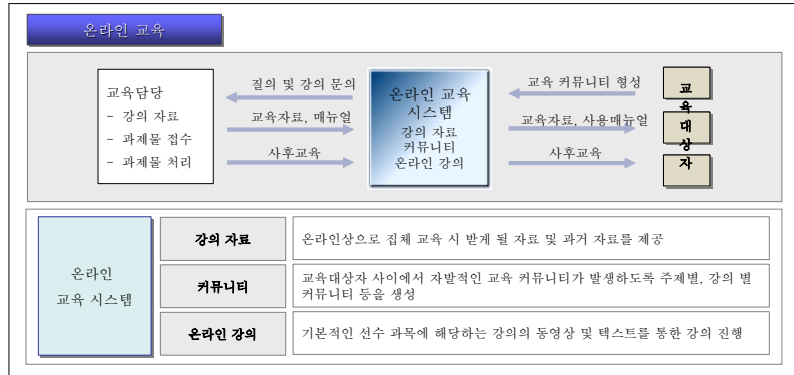
(5) 효율적인 교육방식의 구현(1)

□ 실무와 실습 중심의 집체 교육을 중심으로 추진하되 온라인 교육과 병행하여 교육효과를 높임



(6) 효율적인 교육방식의 구현(2)

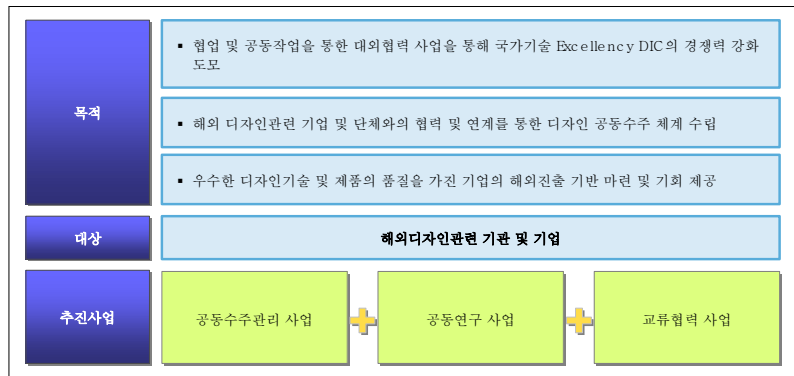
- 온라인 교육시스템은 강의자료의 교환, 교육관련 커뮤니티의 구성, 온라인 강의 등의 역할을 하도록 추진함



마. 해외디자인 공동수주 및 교류협력체계 구축 및 실행

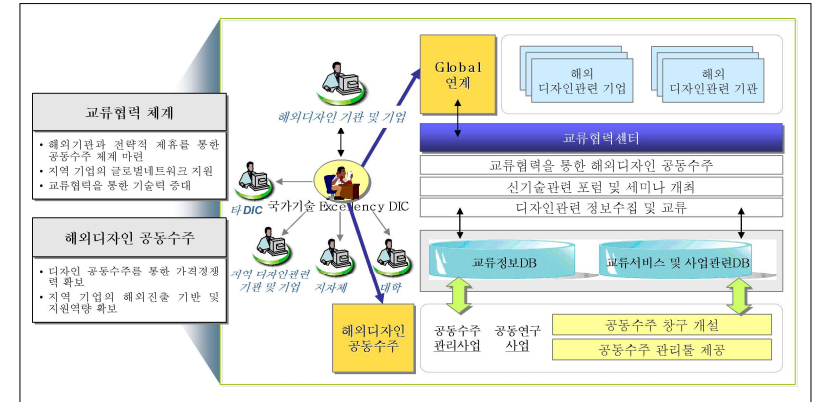
(1) 개요

- 국가기술 Excellency DIC의 사업영역을 확장하고 경쟁력을 강화하기 위해 해외 디자인관련 기관 및 기업과 연계한 공동 프로젝트 수주 및 교류협력체계를 수립함



(2) To-Be Image

- 국가기술 Excellency DIC의 해외디자인 공동수주 및 교류협력체계의 To-Be Image는 다음과 같음



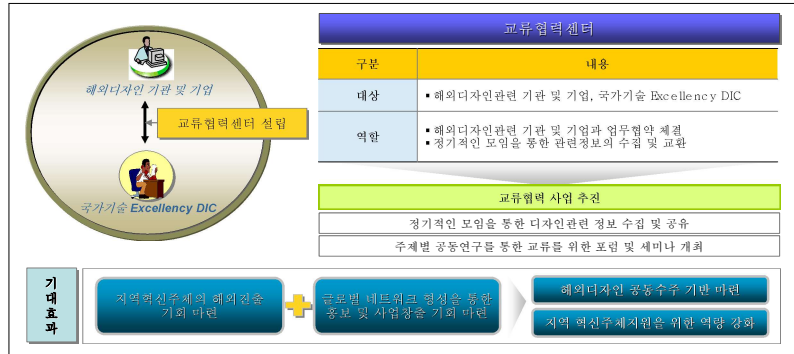
(3) 공동수주관리 사업

- 해외디자인 공동수주를 위한 공동수주관리 창구를 개설하고 수주정보 확보 및 전달 등의 활동을 통해 국가기술 Excellency DIC가 관리창구 역할을 수행함



(4) 교류협력사업

- 교류협력사업을 위해 미국, 일본, 영국 등 선진국의 디자인관련 기관 및 기업등과의 교류협력센터를 설립하고 정기적인 모임을 통해 디자인관련 정보를 공유하고 해외디자인 공동수주를 위한 기반 및 지역혁신주체 지원을 위한 역량을 강화함



바. 지역혁신기관간 관계 구축 및 실행

(1) 목적 및 추진방안

- DIC의 사업기회를 확보하고 지역혁신주체로서 위상을 강화하기 위해 타 지역혁신 기관과의 관계구축을 통해 지속적인 사업을 창출함



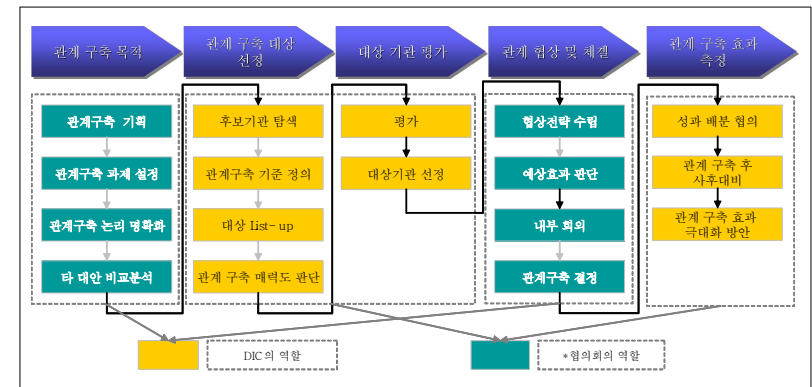
(2) 관계 구축방안 수립

- DIC와 지역혁신기관간 관계 구축 시 형태는 디자인연구개발에서는 공동개발과 위탁개발형식으로, 디자인지식정보는 상호필요정보의 공동활용 형식으로 추진함



(3) 체계적 관계 프로세스 구축

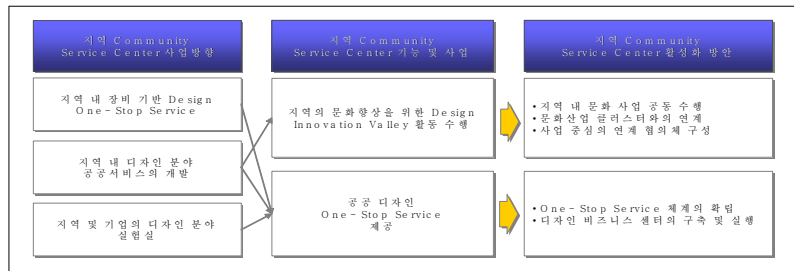
- 지역혁신기관간 관계 구축을 통해 체계적인 프로세스를 구축하고 관계구축 목적과 협상 및 체결 단계는 국가기술 Excellency DIC에서 주도적으로 추진하며 관계구축 대상의 선정과 평가, 효과측정단계는 연계모델상의 협의회를 통해 추진함



2. 지역 Community Service Center 활성화 전략

가. 개요

- 지역 Community Service Center는 지역에 밀착한 서비스를 중심으로 디자인 One-Stop Service, 기타 공공서비스의 개발, 지역 및 기업의 디자인 실험실의 방향으로 사업을 추진하며 이를위해 지역 내 문화 서비스와 관련된 Community Service Center와의 연계 및 기존 DIC 사업 체계화를 통한 One-Stop Service 체계를 확립함



나. Design Innovation Valley 구축 및 실행

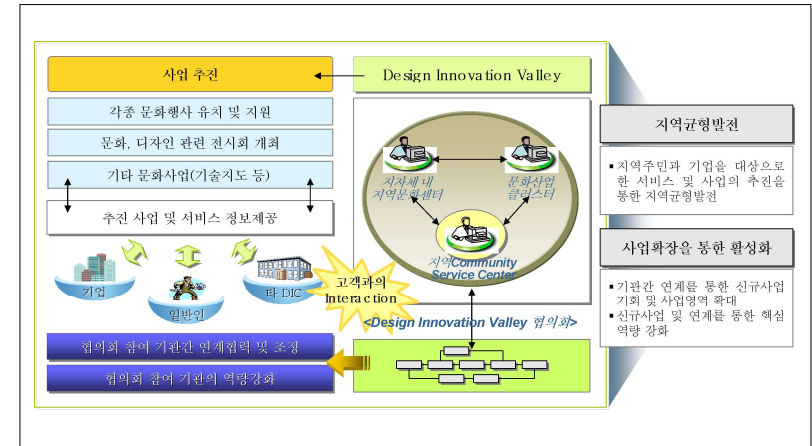
(1) 개요

- 지역 내 문화적 소양을 고취시키고 지역 Community Service Center DIC를 활성화하기 위해 문화 및 디자인관련 센터들을 연계한 지역 Design Innovation Valley를 구축함

목적	<ul style="list-style-type: none"> 지역기술혁신 거점과의 연계를 통해 지역 Community Service Center 활성화 지역균형발전을 통한 신규사업 기회 및 영역확대
대상	지역 Community Service Center DIC + 지자체 내 지역문화센터 + 문화산업 클러스터
역할	지역의 디자인마인드 제고 및 문화적 중요성 고취를 위한 정보제공 및 지원 지역 문화산업 및 디자인산업 관련 사업의 추진, 기획을 위한 협력체계 역할 수행 구축 기관간 네트워크 형성을 통한 연계, 협력체계 활성화
고려사항	<ul style="list-style-type: none"> 지역 Design Innovation Valley의 사업은 컨소시엄 형태로 추진 Valley구축을 통한 수익창출의 보다는 지역균형발전을 위한 공공성 강조

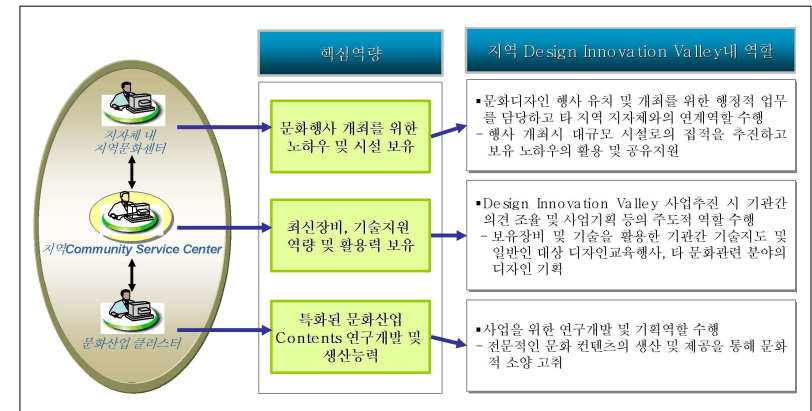
(2) To-Be Image

- 지역 Community Service Center DIC 활성화를 위한 지역 Design Innovation Valley의 To-Be Image는 다음과 같음



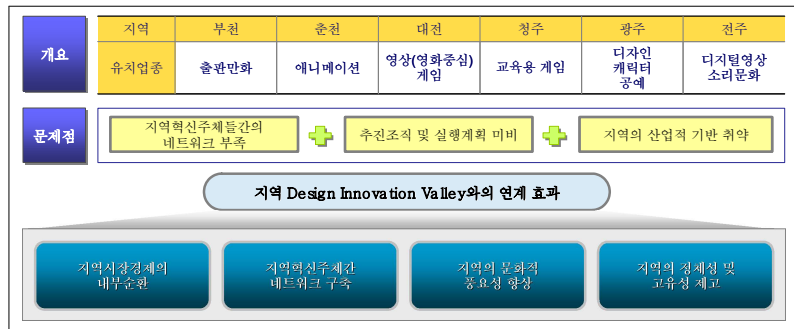
(3) 참여기관의 역할

- 지역 Design Innovation Valley의 사업을 통해 참여기관의 핵심역량을 강화하고 Valley 내에서의 역할을 정의하여 기관간 연계협력을 강화함



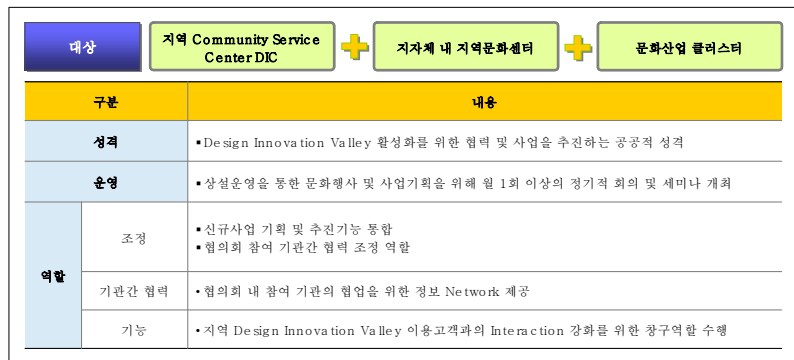
(4) 문화산업클러스터와의 연계 효과

- 문화산업 클러스터는 각 지자체가 중심이 되어 중앙정부가 지원하고 민간이 참여하는 체계로 이루어지며 2010년까지 약 300억 원의 정부지원을 받음
- 지역 내 문화센터와 지역 Community Service Center DIC와 연계한 지역 Design Innovation Valley를 구축하여 현재 문화산업클러스터 추진상의 문제점을 해결하고 국가균형발전을 통한 지역경제활성화에 기여함



(5) 협의회

- 지역 Design Innovation Valley의 연계대상의 역량 및 사업기회를 강화하고 사업을 통한 기관의 집적 및 연계를 위한 협의회를 설립함



다. One-Stop 서비스 강화

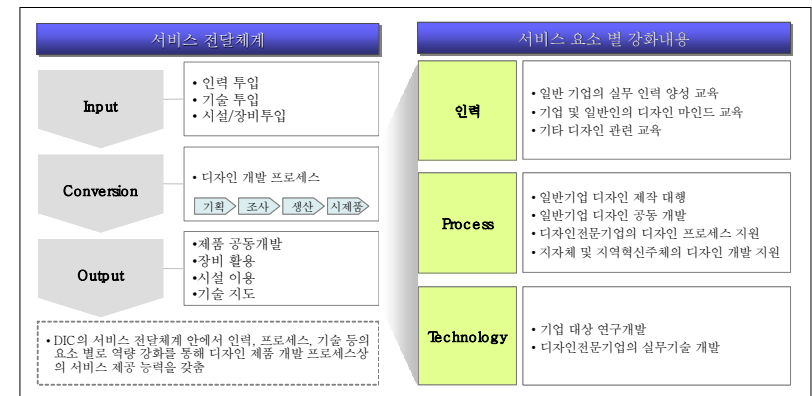
(1) 목적 및 과제

- 현재 DIC의 서비스는 단편적인 활용만이 이루어지고 있으므로 One-Stop 서비스 체계의 확립을 통해 일원화된 민원창구 및 정보교류의 장소로서 기능할 수 있도록 함



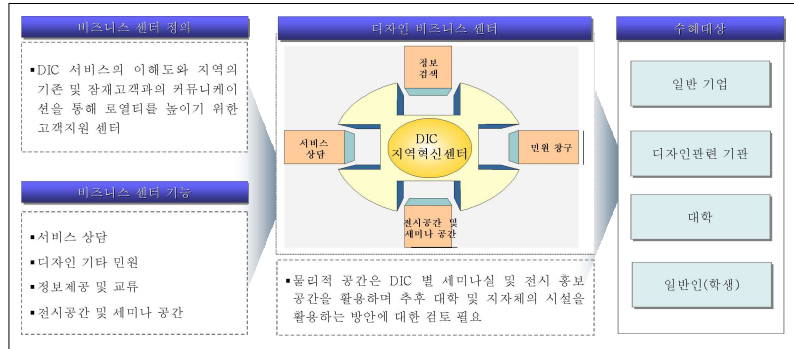
(2) One-Stop 서비스 체계확립

- 지역 Community Service Center DIC의 One-Stop 서비스 체계 확립을 위해 주요 요소인 인력, Process, Technology 측면에서 역량 강화가 필요함



(3) 디자인 비즈니스센터 구현

- 지역 Community Service Center DIC의 시설을 활용하여 지역 소재 기업 및 일반인, 대학 등의 지식정보 교류와 서비스 상담 및 민원을 위한 비즈니스센터를 구현함

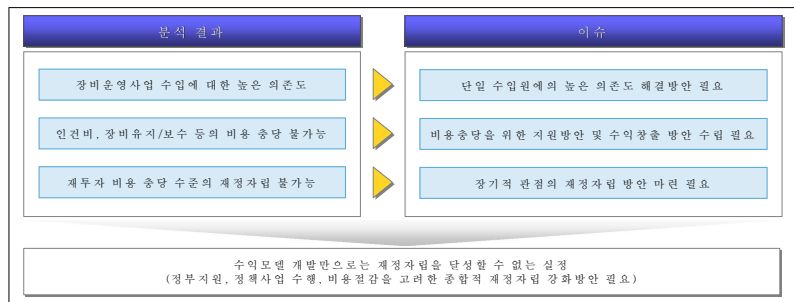


제 3절. 모델별 자립화 전략

1. 자립화 전략

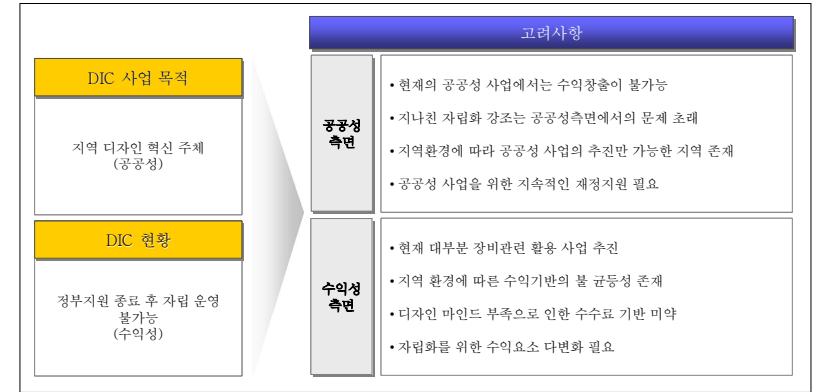
가. 주요현황 및 이슈

- 개별 DIC의 현황분석 결과 기존의 자립화를 위한 노력이 미흡하며 새로운 수익모델 개발을 포함하여 외부기관 지원유도, 정책사업 수행, 관리시스템의 확충 등의 종합적 재정자립 강화방안이 필요함



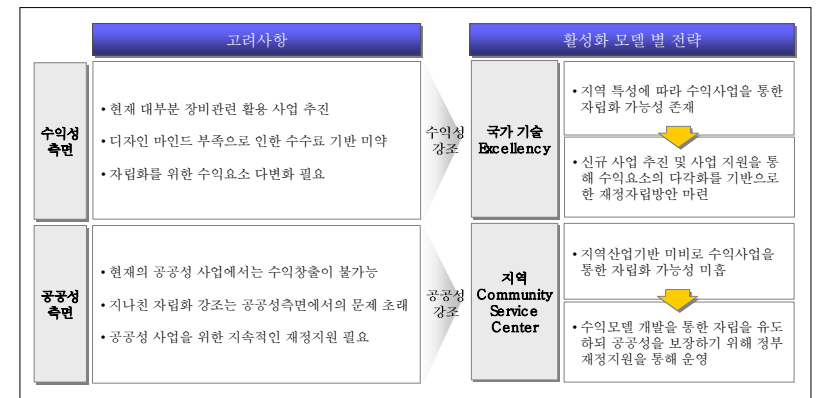
나. 고려사항

- 현재 개별 DIC는 추진사업을 통한 수익모델의 개발만으로는 재정자립을 달성할 수 없는 상황으로 공공성과 수익성의 균형 측면에서의 전략수립이 필요함



다. 활성화 모델별 전략

- 공공성과 수익성 측면에서의 고려사항은 개별 DIC 활성화 모델에 따라 국가기술 Excellency는 수익성, 지역 Community Service Center는 공공성을 강조하여 다음과 같은 전략방향을 수립함



2. 국가기술 Excellency 자립화 전략

가. 자립화 전략 및 수익화 요소

- 국가기술 Excellency DIC의 자립화 전략 및 추진사업에 따른 수익화 요소는 다음과 같음

자립화 전략		DIC의 연구개발 기능 위주의 신규사업추진을 통한 수익사업의 지속적 발굴 및 수익요소의 다각화	
구분	추진사업	수익화 요소	
국가기술 Excellency	디자인 응용기술 연구 개발	<ul style="list-style-type: none"> 기업 공동 연구 연구결과물의 상용화 지원- 기술, 제품 	
	조사/기획 사업	<ul style="list-style-type: none"> 디자인 전문 기업의 조사/기획 대행 일반 기업의 디자인 기획 대행 조사/기획 사업 결과물의 상용화 	
	고급인력양성 및 교육	<ul style="list-style-type: none"> 대학 및 교육기관 대상 교육프로그램의 제 판매 교육 프로그램 제공 	
	해외디자인 공동수주 및 교류 협력	<ul style="list-style-type: none"> 해외 디자인 수주 시 디자인 기업 분배 디자인기업의 해외 마케팅 활동 대행 및 지원 수출입 관련 기업지원 서비스 	
	지역혁신기관 연계	<ul style="list-style-type: none"> 지역 내 타 분야 혁신기관의 사업 지원 타 분야 혁신기관의 디자인 분야 지식 컨텐츠 제공 	
기타	디자인 One-Stop Service	<ul style="list-style-type: none"> 디자인 전문 기업에 대한 장비 대여 일반기업의 디자인 제품 개발 대행 대학 및 기타 연구기관의 연구 및 교육 장비 대여 	

나. 수익모델

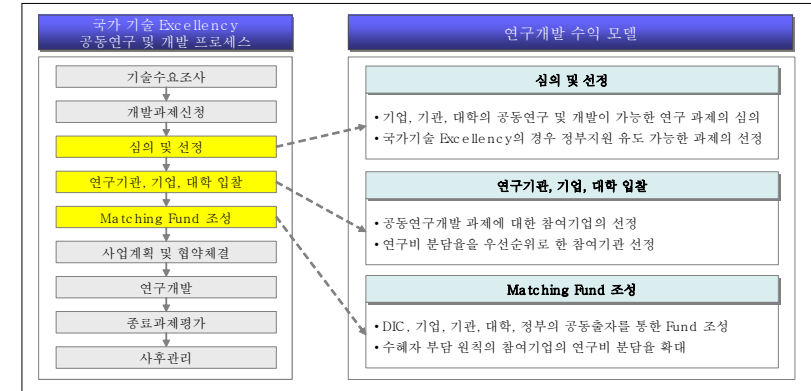
- 국가기술 Excellency의 수익화 요소 중 수익창출이 가능한 모델은 다음과 같음

구분	수익화 요소	사업방식	수입구조	서비스 내용
디자인 응용기술 연구개발	공동연구 및 개발	직접	연구분담금 Funding	국가기술 연구과제 등의 기업, 기관, 대학과의 공동연구를 통한 연구분담금 Funding 수입 창출
	상용화 지원	직접	수익분배	연구 결과물인 제품 및 기술의 상용화를 통해 공동연구기관과 수입분배
조사/기획 사업	조사/기획 대행	직접	대행료	디자인 기업, 일반기업, 기관, 대학 등 디자인 관련 조사 업무 및 디자인 기획 대행을 통한 수입 창출
	조사/기획 컨텐츠 제공	직접	판매수익	조사/기획 산출물의 Contents화를 통한 Contents 판매 수입 창출
고급인력양성 교육	교육프로그램 제공	직접	판매수익	고급인력양성을 목적으로 제작된 교육 프로그램의 대학, 기관, 사립교육기관 판매를 통한 수입 창출
	교육 및 인력양성	직접	수강료	교육기관, 디자인기업, 관련 기관 등 전문 인력의 제 교육 및 양성 과정 제공을 통한 수입창출
해외교류	해외 공동수주	직접	거래수수료	해외교류센터를 통해 기업의 해외 디자인 프로젝트 수주활동 지원 및 공동 수주를 통한 수입창출
	해외 마케팅 대행	직접	홍보 대행료	기업의 해외 진출을 위한 지원 및 DIC와 연계한 마케팅 활동을 통한 마케팅 활동 지원 수입 창출
기관 연계	타 혁신기관 컨텐츠 제공	직접	판매수익	타 혁신 기관에게 디자인 관련 Contents 제공 및 디자인 관련 과제 수행을 통한 수입창출

다. 주요 수익모델

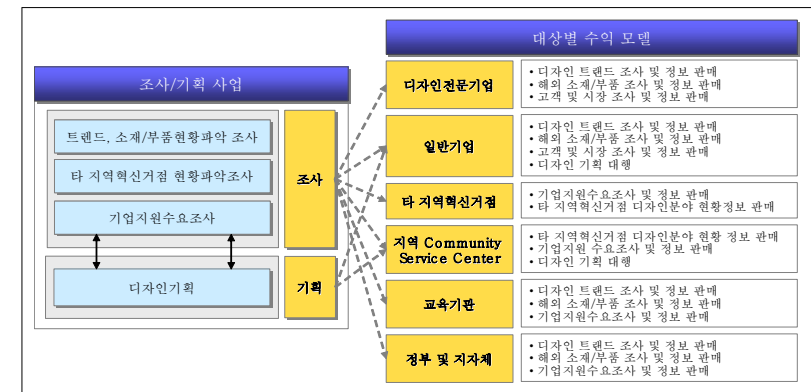
(1) 공동연구 및 개발부문

- 국가기술 Excellency DIC 공동연구 및 개발을 통한 수익모델은 다음과 같음



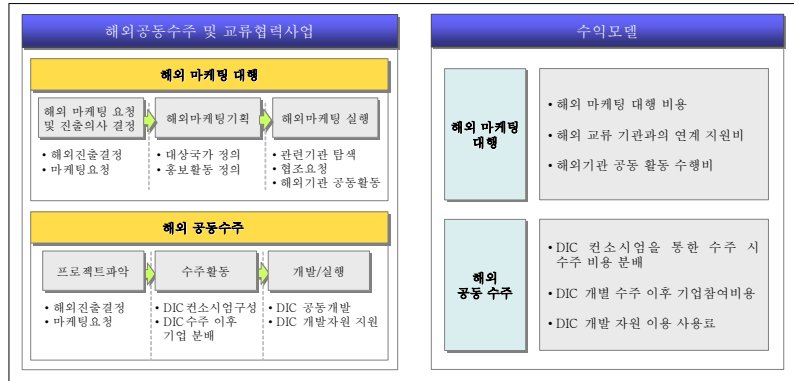
(2) 조사기획 부문

- 국가기술 Excellency DIC의 조사기획 사업을 통한 수익모델은 다음과 같음



(3) 해외공동수주 및 교류협력 사업 부문

□ 국가기술 Excellency DIC의 해외공동수주 및 교류협력 사업을 통한 수익 모델은 다음과 같음



3. 지역 Community Service Center 자립화 전략

가. 자립화 전략 및 수익화 요소

□ 지역 Community Service Center DIC의 자립화 전략 및 추진사업에 따른 수익화 요소는 다음과 같음

자립화 전략		사업의 공공성을 유지하기 위해 정부재정지원을 통한 운영 및 수익모델 개발을 통해 재정자립유도	
구분	추진사업	수익화 요소	
지역 Community Service Center	지역 Design Innovation Valley 사업	<ul style="list-style-type: none"> Innovation Valley 사업 지원 Innovation Valley 내 신규사업추진 Innovation Valley 조성 사업 지원금 	
	Design One-Stop Service 사업	인력 <ul style="list-style-type: none"> 일반 기업의 실무 인력 양성 교육 기업 및 일반인의 디자인 마인드 교육 기타 디자인 관련 교육 	프로세스 <ul style="list-style-type: none"> 일반기업 디자인 제작 대행 일반기업 디자인 공동 개발 디자인전문기업 디자인 프로세스 지원 지자체 및 지역거점 디자인 개발 지원
		기술 <ul style="list-style-type: none"> 기업 대상 연구개발 디자인전문기업의 실무기술 개발 	

나. 수익모델

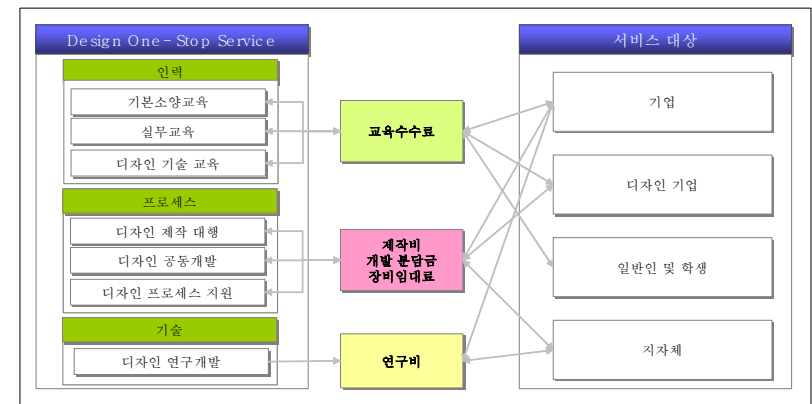
□ 지역 Community Service Center DIC의 사업을 기반으로 한 수익모델은 다음과 같음

구분	수익화 요소	사업방식	수입구조	서비스 내용
지역 Design Innovation Valley	사업지원	직접	사업지원비	Innovation Valley의 추진사업인행을 위한 사업지원활동 등을 통한 수입 창출
	신규사업추진	직접	사업비	Innovation Valley 내 문화사업 중 디자인 분야 사업 기획 및 직접수행을 통한 수입 창출
Design One-Stop Service	인력교육서비스	직접	교육수수료	학생, 일반인, 기업 대상의 마인드 교육 및 실무교육을 통한 교육 수입 창출
	디자인 제작 대행	직접	제작비	일반기업의 디자인 제작 대행을 통한 수입 창출
	디자인 공동개발	직접	기업분담금	일반기업과 디자인 공동 개발 및 제작 시 기업분담금을 통한 수입 창출
	디자인 프로세스 지원	직접	임대료	디자인전문기업의 디자인 프로세스 인행을 위한 장비 및 자원 활용 지원을 통한 임대수수료 수입 창출
	디자인 연구 개발	직접	연구비	국가 및 상위기관이 제시하는 연구과제의 기업, 기관, 대학과의 연구수행을 통한 연구비 수입 창출

다. 주요 수익모델

(1) Design One-Stop Service 부문

□ 디자인 인력, 프로세스, 기술을 포괄하는 Design One-Stop Service 부문의 수익모델은 다음과 같음



4. 수익모델을 통한 자립화 가능성

- DIC 수익화 요소에 따른 수익모델의 연구결과 수입발생 가능성이 높은 분야는 다음과 같으나 DIC의 실질적 자립화 수준에는 못 미칠 것으로 판단됨

국가기술 Excellency		지역 Community Service Center	
수익화 요소	수입구조	수익화 요소	수입구조
공동연구 및 개발	연구분담금	사업지원	사업지원비
상용화 지원	수익분배	신규사업 추진	사업비
조사/기획 대행	대행료	인력교육 서비스	교육수수료
조사/기획 컨텐츠 제공	판매수익	디자인 제작 대행	제작비
교육프로그램 제공	판매수익	디자인 공동개발	기업분담금
교육 및 인력양성	수강료	디자인 프로세스 지원	임대료
해의 공동수주	거래수수료	디자인 연구개발	연구비
해의 마케팅 대행	홍보대행료		
타 혁신기관 컨텐츠 제공	판매수익		

 : 수입발생 가능성이 높은 요소
 : 수입발생 가능성이 낮은 요소

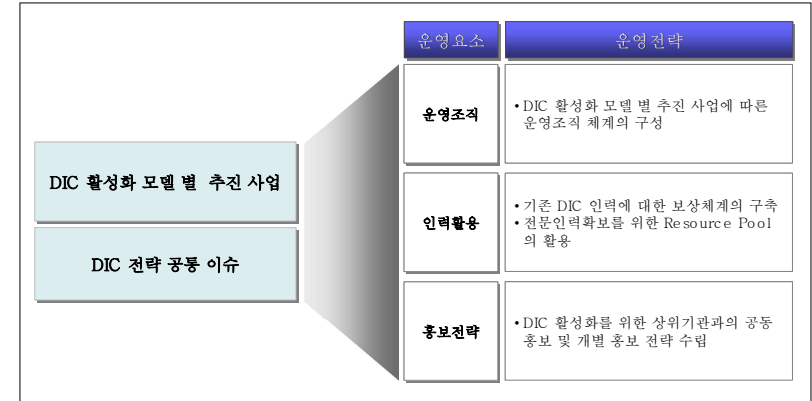
국가기술 Excellency, 지역 Community Service Center 별 수익화 요소에 따른 수입창출은 가능하나, DIC 자립화를 위한 충분한 자원 확보는 부족할 것으로 판단됨

제 4절. DIC 운영전략

1. 운영전략

가. 개요

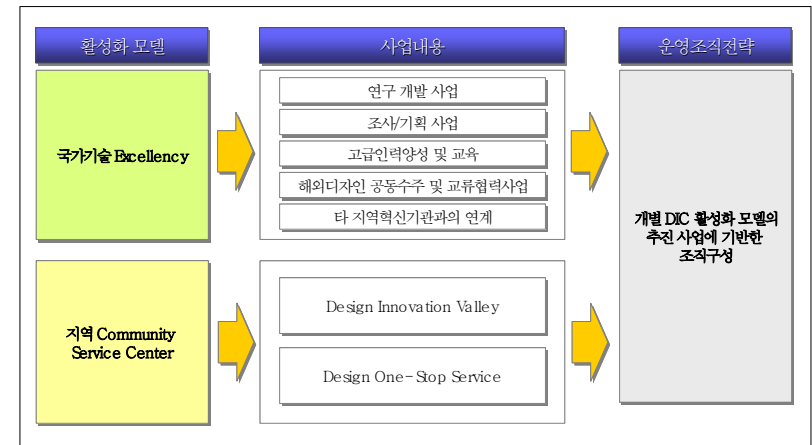
- DIC의 운영전략은 운영요소인 인력, 홍보, 조직을 고려하여 수립하며 DIC 활성화 모델 별 사업에 따른 운영조직의 재구성과 DIC의 공통적인 문제점인 인력부족 및 유출을 해결하기 위한 인력활용방안, DIC 및 추진 사업의 직접적인 홍보를 위한 방안을 수립함



2. 활성화 모델별 운영조직

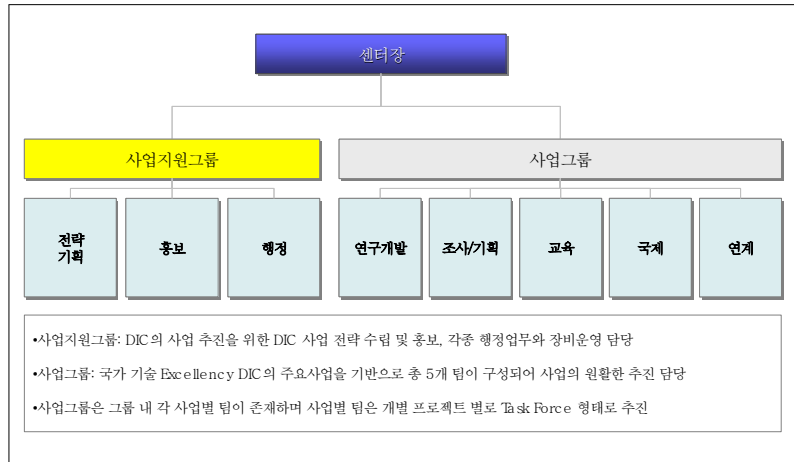
가. 개요

- 현재 DIC는 운영인력의 부족으로 인한 체계적인 조직구성이 미흡한 실정으로 향후 DIC의 운영활성화를 위해 활성화 모델의 사업에 따른 운영조직의 수립이 필요함



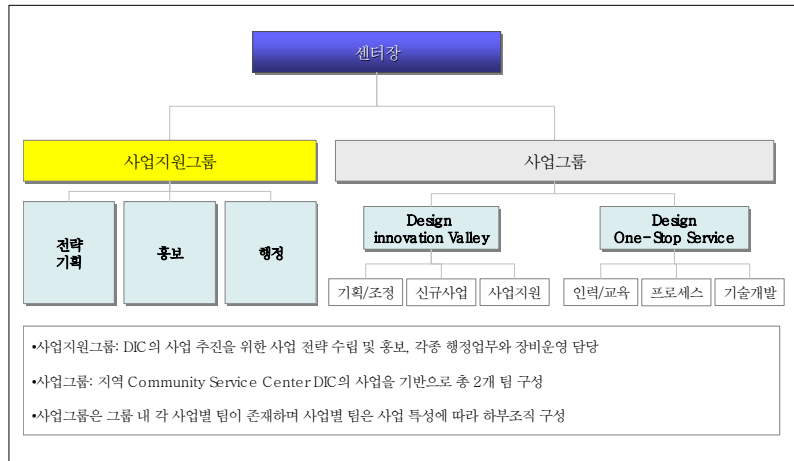
나. 국가기술 Excellency

□ 국가기술 Excellency DIC의 사업에 따라 다음과 같이 구성함



다. 지역 Community Service Center

□ 지역 Community Service Center DIC의 사업에 따라 다음과 같이 구성함



3. 인력활용 방안

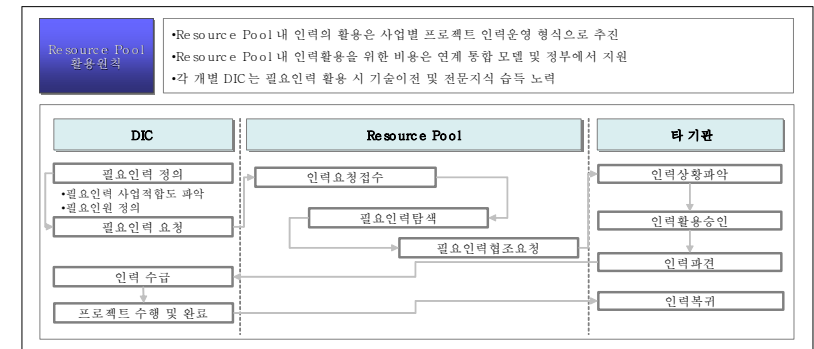
가. 개요

- 현재 개별 DIC는 운영인력의 보상과 유지를 위한 방안이 매우 취약하며 이로 인해 필요 인력의 확보 및 유지가 어려운 실정임
- 개별 DIC 운영인력의 확보와 유지를 위해 연계통합모델 내 Resource Pool을 적극적으로 활용하는 한편, DIC를 운영하는 교수 및 연구인력에 대한 보상방안을 마련함



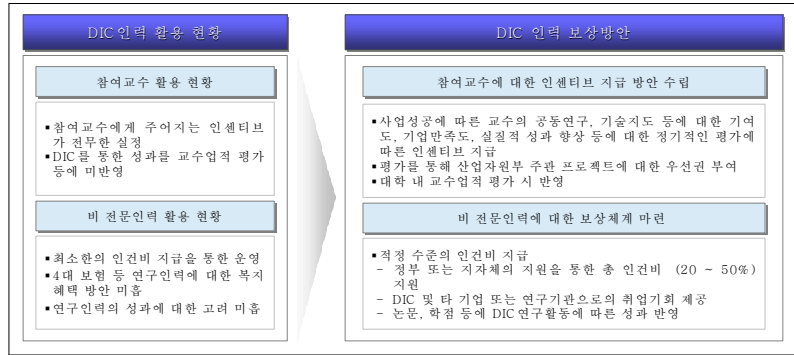
나. Resource Pool의 활용

- 연계통합 모델 내 구축된 인력, 시설/장비, 디자인정보 Resource Pool의 검색을 통해 필요인력의 요청 및 투입을 결정하여 타 DIC 및 연계통합 모델 내 전문인력의 공유를 촉진함으로써 DIC 내 전문인력을 확보함



다. 보상방안 수립

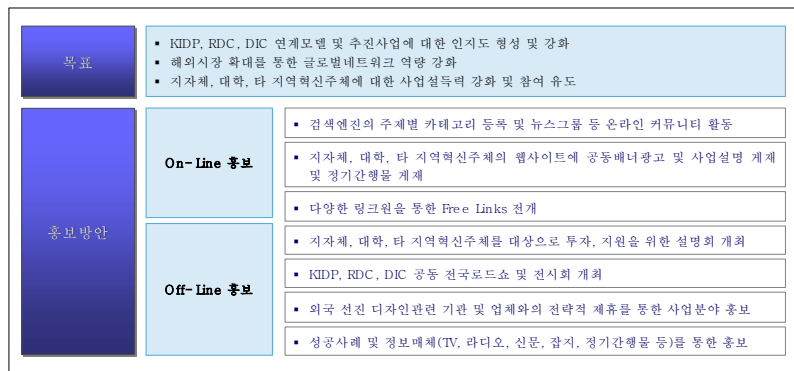
- DIC 인력의 유출을 막고 사업추진시의 동기부여 및 보상을 위해 교수 및 비 전문인력에 대한 인센티브 제공방안과 적정수준의 인건비 및 복지향상을 위한 방안을 수립함



4. 홍보방안

가. KIDP, RDC, DIC 공동 홍보방안

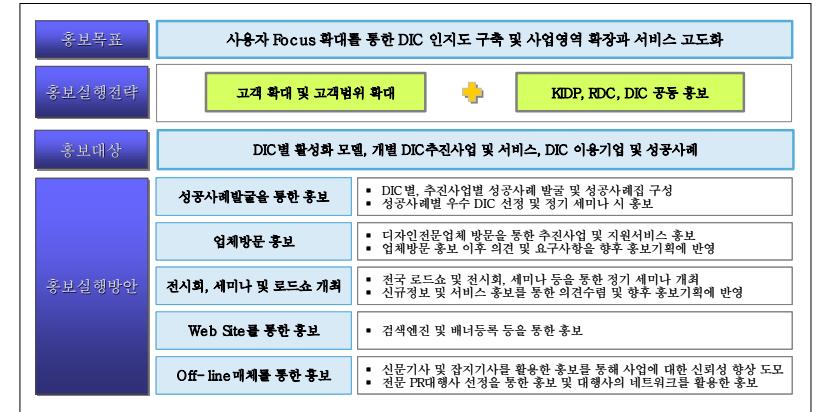
- KIDP, RDC, DIC의 공동홍보를 통해 국가 디자인산업 육성을 위한 국가 혁신체계로서의 인지도 형성 및 강화, 글로벌 네트워크 역량 강화, 사업 설득력 강화 및 참여를 유도함



나. DIC 홍보방안

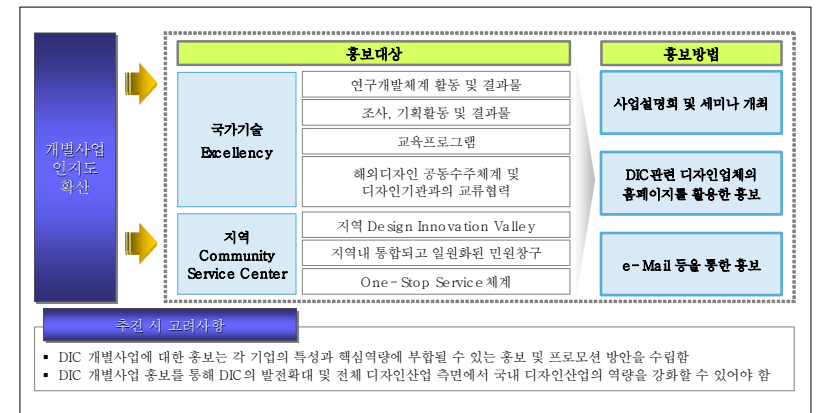
(1) 목표 및 전략

- DIC 홍보 목표를 달성하기 위한 실행전략 및 방안은 다음과 같음



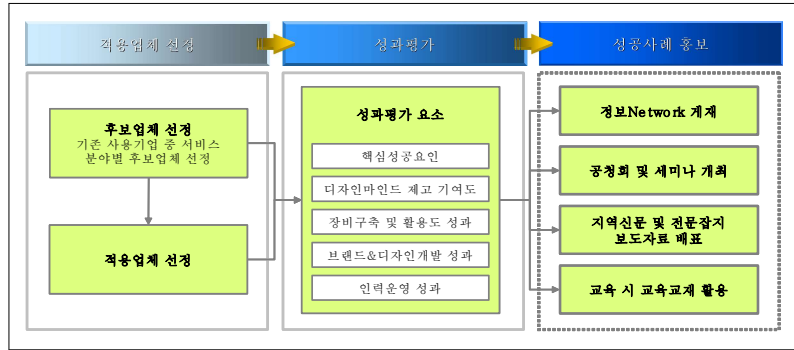
(2) 개별사업 홍보

- DIC의 사업활성화를 통한 인지도 향상을 위한 홍보관점은 사업의 핵심역량의 부각에 있으며 이에 따라 적합한 홍보 및 프로모션 방안을 수립함



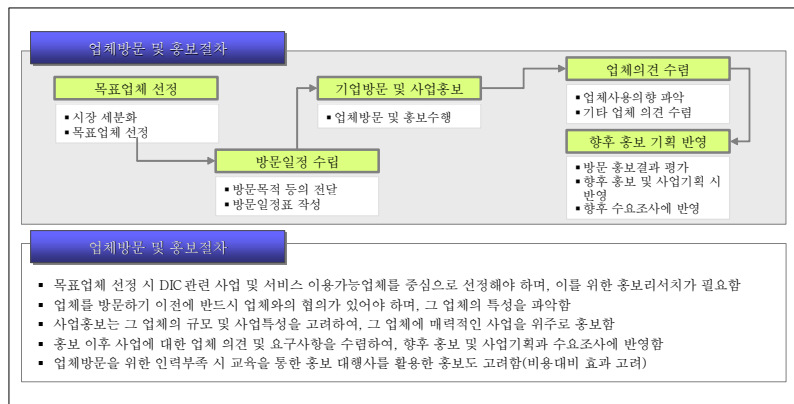
(3) 성공사례발굴을 통한 홍보

- DIC 운영 및 사업에 대한 성공사례를 확보하고 홍보하기 위해 시범업체 (15개 DIC 또는 유사사업과 서비스를 제공하는 디자인관련업체 중)를 선정하고 자원확보를 통한 자립기반 확충 및 운영효율화 등의 성공사례를 발굴하여 홍보함



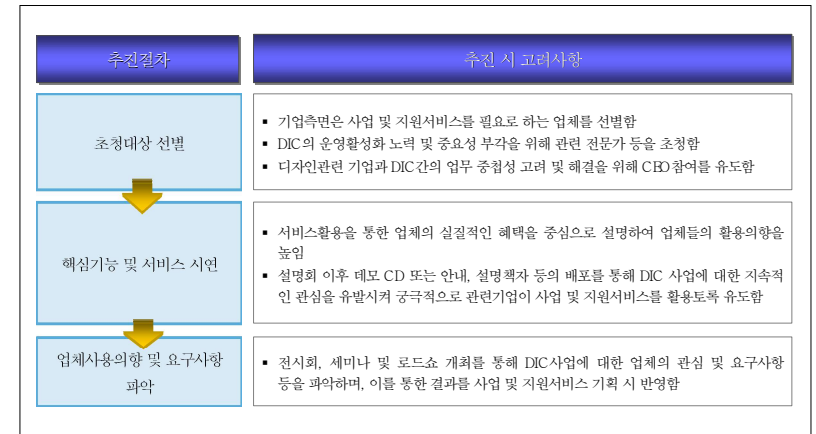
(4) 업체방문 홍보

- 디자인전문업체 방문을 통해 추진사업 및 지원서비스를 효율적으로 홍보하기 위한 목표업체를 선정하고, 이 업체들을 대상으로 실시한 방문홍보 결과를 향후 홍보기획 및 사업기획과 수요조사에 반영함



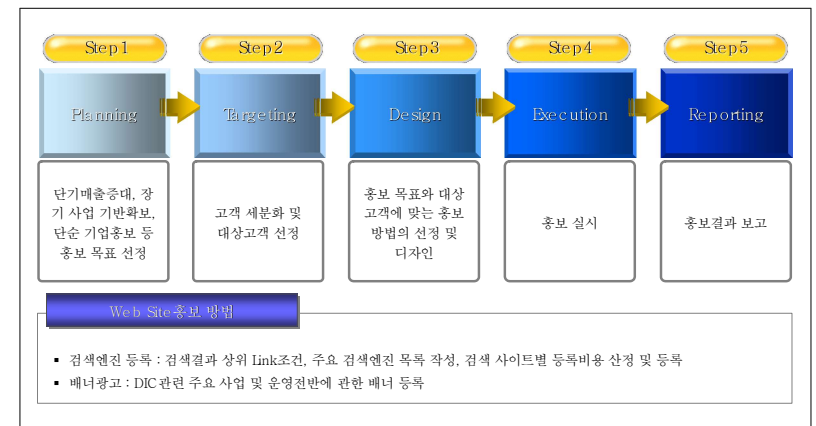
(5) 전시회, 세미나 및 로드쇼 개최

- 전시회, 세미나 및 로드쇼 개최를 통한 홍보는 초청대상 선별과 사업 및 지원서비스 홍보에 중점을 두고 추진해야 하며, 이를 통한 업체들의 사용의향 및 요구사항을 파악하여 향후 사업 및 지원서비스 기획시에 반영함



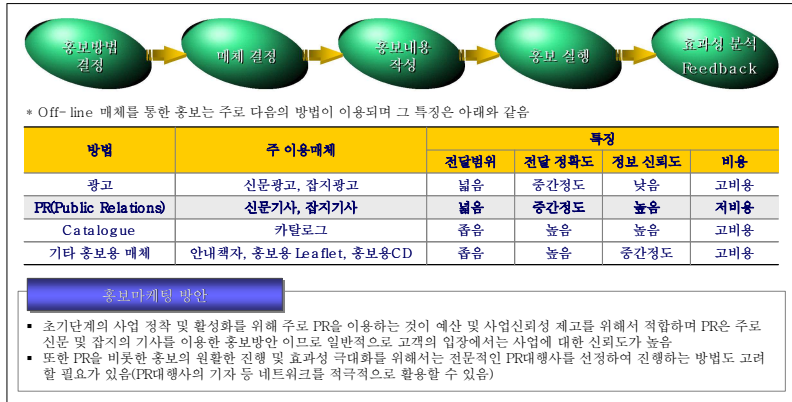
(6) Web-Site 홍보

- 다음의 과정과 방법을 통해 Web Site 홍보를 실행함



(7) Off-line 매체를 통한 홍보

- Off-line 매체를 활용한 홍보는 다음의 일반적인 프로세스로 진행되며 DIC의 특성상 PR의 홍보방안이 효과적임

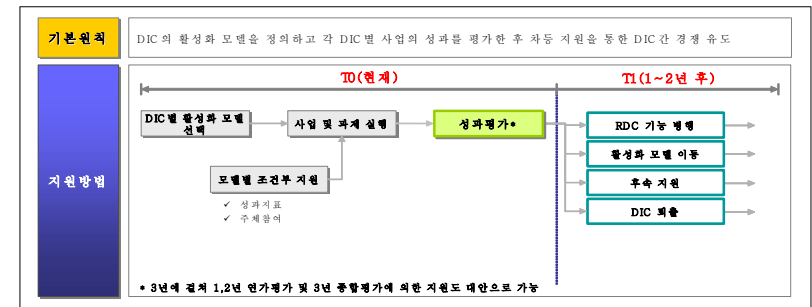


제 6장. 정부지원방안 수립

제 1절. 지원방향

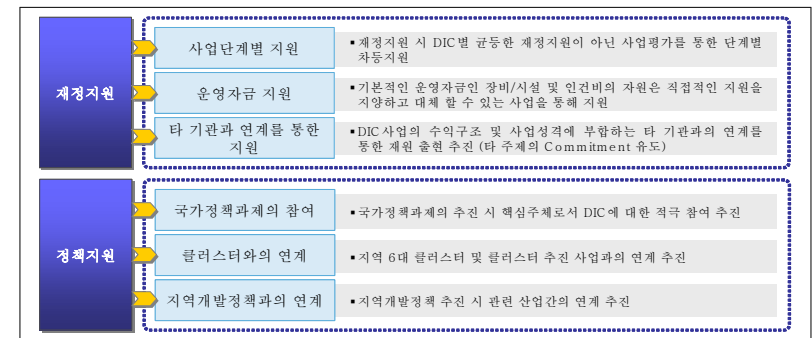
1. 개요

- 연계통합 모델 및 DIC 활성화를 위한 정부의 지원정책 방향은 DIC 활성화 모델 정의 이후 사업성과평가에 따른 차등지원을 기본원칙으로 하며 활성화와 모델별 재정지원 및 타 사업연계를 위한 지원으로 나누어 지원함



2. 고려사항

- 연계통합 모델 및 DIC의 활성화를 위한 정부의 지원은 재정지원과 타 사업연계를 위한 지원으로 나누어 진행되며 이때 각 지원방안에 대한 고려 사항은 다음과 같음

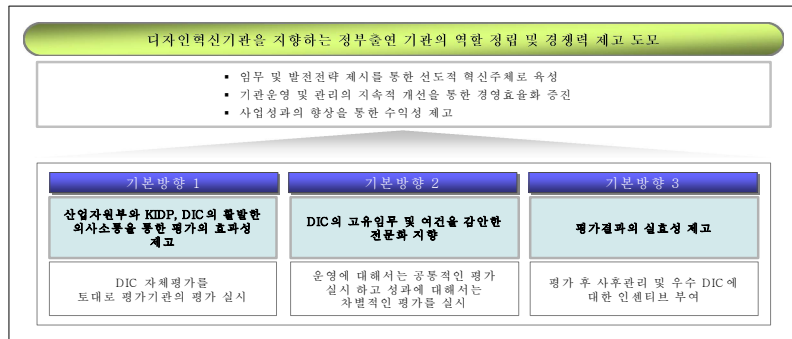


제 2절. 평가체계

1. 평가체계

가. 목적 및 기본방향

- 디자인혁신을 위해 설립된 DIC의 역할 정립 및 경쟁력을 제고하여 디자인산업과 지역균형발전을 위한 혁신주체로 육성하고, 운영 및 관리의 지속적 개선 및 효율성과 수익성 향상을 위한 평가체계를 수립함



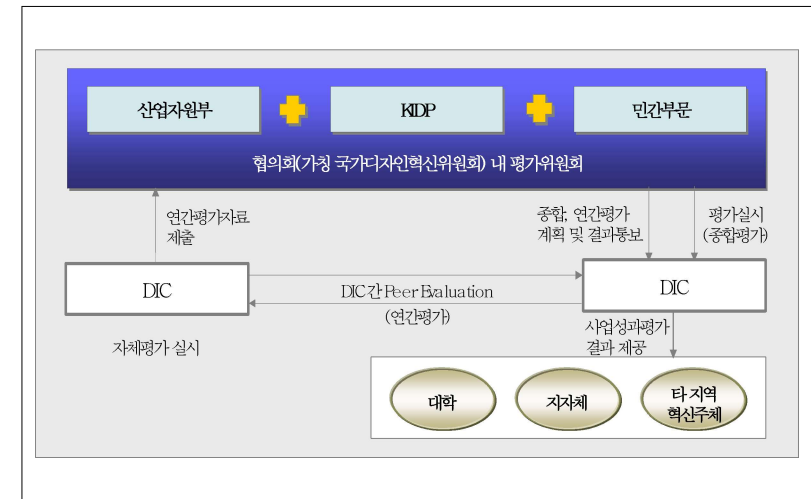
나. 평가형태 및 방법

- DIC 자체평가, DIC간 Peer Evaluation, 상급기관의 평가를 통한 평가를 실시해 차등지원 방안 및 중장기 발전방안을 모색함

평가형태	1~2년 주기의 성과평가 실시	
	종합평가	
평가기관	평가위원회(산업자원부, KIDP, 민간부문)	
평가대상기간	1~2년간 성과 및 실적	
평가중점	차등지원방안 적용을 위한 운영 및 성과에 대한 평가	성과에 따른 중장기 발전방안 모색 (평가를 통해 국가기술 Excellency, 지역 Community Service Center로의 역할 분배)
평가방법	DIC간 Peer Evaluation	상급기관(평가위원회의) 평가
	기 결정된 평가항목을 중심으로 DIC 간 평가를 실시해 평가위원회에 제출	현장방문 및 기 결정된 평가항목에 따른 평가 실시

다. 평가추진체계

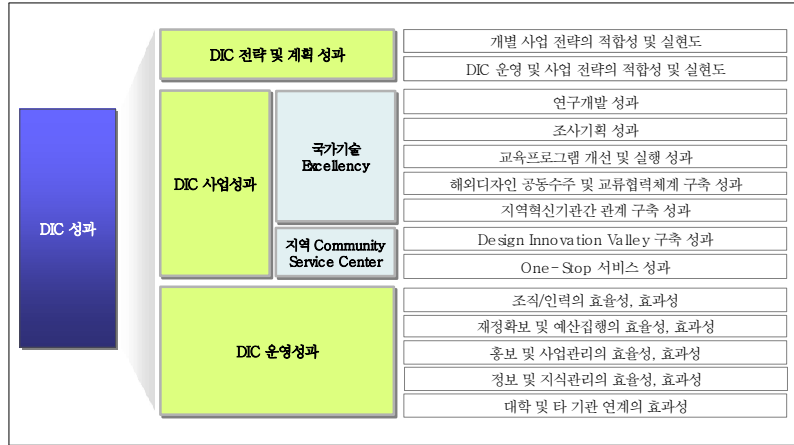
- 상급기관인 평가위원회의 평가와 DIC 자체평가 및 DIC간 Peer Evaluation을 위한 평가체계를 수립하여 평가를 실시하고 결과를 향후 차등지원 및 중장기 발전전략 수립을 위해 활용함
- 사업성과평가에 따른 결과를 대학 및 지자체, 타 지역혁신주체들에게 제 공함으로써 홍보 및 사업연계를 위한 방안에 활용함



2. 평가요소

가. 성과의 정의

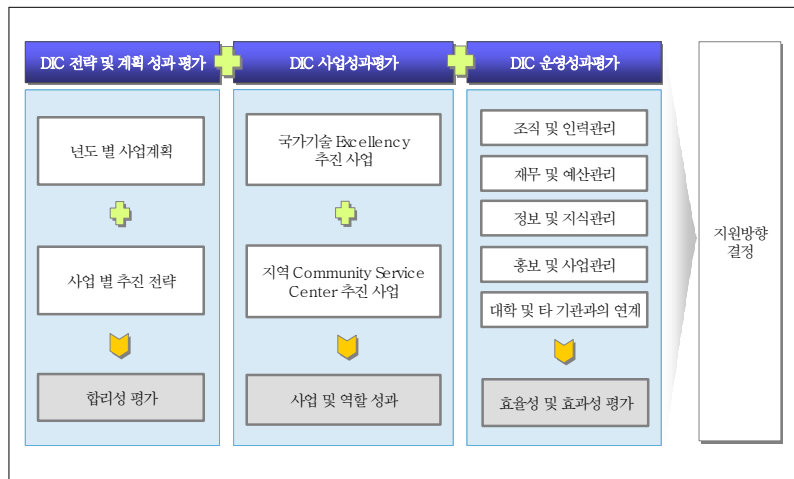
- DIC의 성과를 전략 및 사업에 따른 성과의 적합성과 실현도인 전략 및 계획성과, 국가기술 Excellency 및 지역 Community Service Center의 사업성과, 조직 및 인력과 재정, 예산 등의 운영성과로 정의함



나. 성과평가 항목

(1) 평가 프로세스

□ 전략 및 계획성공에 따른 합리성 평가, 임무 및 기능관련 성과에 대한 사업평가, DIC 운영성과에 대한 효율성 및 효과성을 평가하여 향후 지원방향 결정시에 반영함



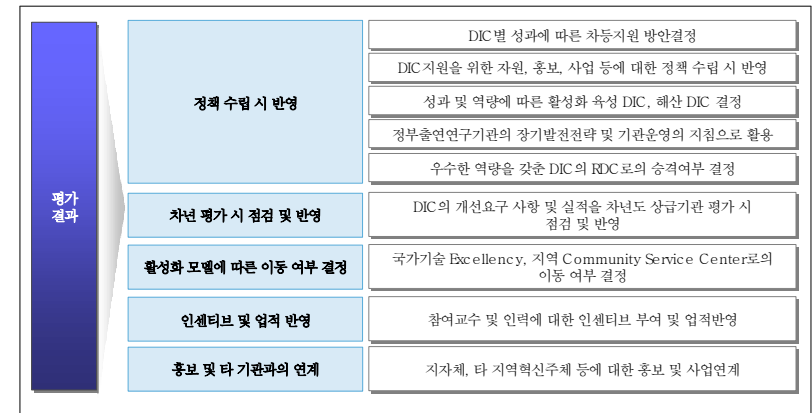
(2) 평가요소 예시

□ 성과평가 영역에 따른 평가요소의 예시는 다음과 같음

평가 영역	평가 요소
DIC 전략 및 계획 성과 평가	중장기 발전전략의 단계별 목표와 추진계획 등 세부내용 등과 DIC와의 부합성
	내부인력이 중장기 발전전략 및 목표 등에 대한 인식이부 및 충분성
	중점사업의 목표 및 내용, 추진체계 및 방법, 인력 및 예산배분 등의 적절성
DIC 사업성과평가	사업성과의 목표 달성도
	사업성과의 질적 수준
	사업성과가 기관의 전문화, 특성화 등 DIC발전 및 사업목표 성취에의 기여도
	사업성과의 활용이 과학기술적, 경제적, 사회적, 정책적 측면에서의 효과성
DIC 운영성과평가	사업성과를 활용하는 고객의 만족도
	DIC 조직체제와 사업추진, 기능 수행 및 인력구조와 활용의 적합성
	우수인력채용, 교육훈련, 인센티브, 업적평가 등 인적자원개발을 위한 노력여부 및 적급성
	DIC사업영역 및 목표, 전략 등에 적합한 조직문화와 합리적인 노사관계의 구축을 위한 노력여부
	내부 통제체제의 합리성
	재무구조의 안정성 및 건전성
	정보 및 지식관리 인력,시설, 체계 등과 연구 및 사업수행과의 적합성
	정보 및 지식컨텐츠의 보유여부 및 활용의 효과성
	중점사업의 기획 및 과제선정체계와 절차의 공정성 및 객관성
	사업성과의 활용 및 확산체제의 구축여부 및 효과성
	대학 Commitment의 효율성 및 적절성
지자체 및 타 지역혁신주체와의 연계의 효과성	

3. 평가결과 활용

□ 성과평가 결과를 통해 향후 정부 정책에 반영하고 활성화 모델에 따른 이동여부 및 인센티브 부여, 업적에 따른 향후 지원, 지자체 및 타 지역 혁신주체와의 연계를 통한 사업추진 및 홍보 등에 활용함



제 3절. 지원방안

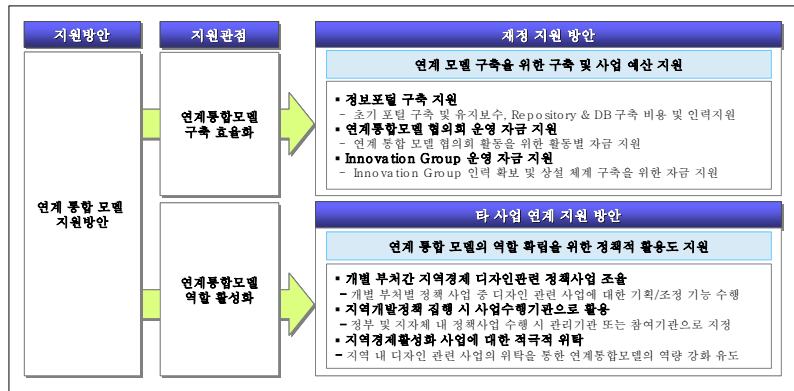
1. 개요

□ 연계통합 모델과 DIC 활성화를 위한 지원방안은 재정지원과 타 사업 연계 지원 측면에서 다음과 같은 지원과제를 수행함

		재정지원	타 사업 연계 지원
연계통합모델		<ul style="list-style-type: none"> 정보Network 구축비용 지원 협의의 운영자금 지원 Innovation Group 운영자금 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 개별 부처간 지역경제 디자인관련 정책사업 조율 지역개발정책 집행 시 사업수행기관으로 활용 지역경제활성화 사업에 대한 적극적 위탁
	국가기술 Excellency	<ul style="list-style-type: none"> 사업체계 구축비용 지원(조사기획, 연구 개발, 교육 프로그램, 글로벌 사업) 사업 추진비용 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 국가 연구 개발 과제에 대한 우선권 부여 및 참여 기회 확대 타 지역혁신기관 및 타 연구기관의 연구개발 과제 중 디자인 과제의 확대 및 전달
DIC	지역 Community Service Center	<ul style="list-style-type: none"> Innovation Valley 구축 시 투자자금 지원 디자인 One-Stop 서비스 체계 구축 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 지자체 혁신사업 및 기업 디자인 개발과 연계 유도 Innovation Valley 구축 시 지역문화사업 및 지자체 문화사업과의 연계

2. 연계통합모델 지원방안

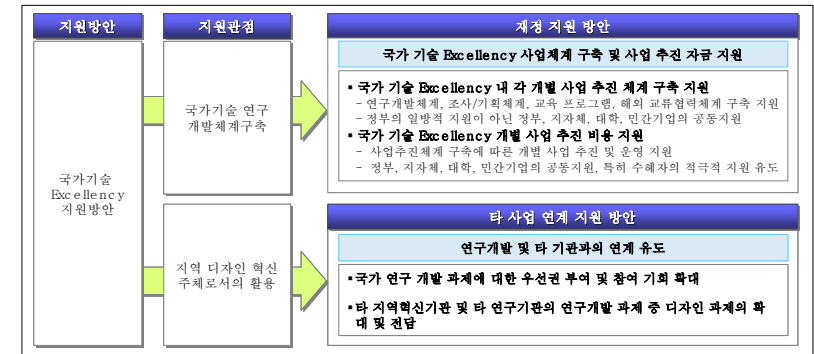
□ 연계통합 모델의 지원방안은 연계모델의 구축을 위한 재정적 지원 및 연계모델의 역할 활성화를 지원함



3. DIC 지원방안

가. 국가기술 Excellency

□ 활성화 모델별 특성에 따라 지원하며 국가기술 Excellency DIC는 국가기술 연구개발체계를 구축하고 지역디자인혁신주체로서의 활용을 위해 재정지원 및 타 사업과의 연계를 지원함



나. 지역 Community Service Center

□ 지역 Community Service Center DIC의 신규사업 구축 및 기존사업 역량을 강화하고 지역디자인혁신주체로서의 활용을 위해 재정지원 및 타 사업과의 연계를 지원함

